

۳۹۶

۳۹۵

بحث اولی الامر بحث اصول دین

دفعه دوم ۳۹۷

یہ کتاب مذہب شیعہ کی ہے

وَاللّٰهُمَّ سَتِّرْ لَنَا

سید سجاد حسین مولف رسالہ سجادویہ وغیرہ نے

یہ رسالہ میں کا نام

بحث اولی الامر ہے

لکم کرشائع کیا

حق تالیف محفوظ ہے

عَا رَضَ فِضْرُ لَسْ كِنَا
مطبوعہ یاسین پریس

پہلاؤں ۵۰۰ جلد

تست فی

جلد ۲۰

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

وقت من بعد

بسم الله الرحمن الرحيم

حامل و فصيلًا

اما بعد حقیر یقیناً سید سجاد حسین ابن سید محمد حسین مرحوم متوطن
بہترہ سادات واقعہ سادات یاہرہ ضلع مظفرنگر اپنے برادران ایمانی
کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ مولوی محمد قاسم پیرزادہ ساکن
بظہرہ ضلع مذکور الصدر نے جو رسالہ جواب رسالہ سجاد یہ مولفہ حقیر لکھا
اور میں تحریر فرمایا ہے۔

(کہ جناب سیدہ و حضرت امیر علیہ السلام نے جو دعویٰ خدک
 روبرو کیے تھے کیا تھا اس سے ثابت ہوا کہ انہوں نے اذکو حاکم جاز
 اور امام واجب الاطاعت سمجھ کر دعویٰ کیا تھا۔ اگر حکام نیک سے اور
 دونوں کو نہ جانتے تو کبھی ان کے محکمہ میں مدعیانہ حیثیت سے نہ جا
 کیونکہ حاکم جبار و غیر شرع سے رفع تنازعہ کرنا حرام قرار دیا گیا ہے
 اور اگر شیعہ اسی بات پر مصر رہیں گے کہ شیخین غاصب اور فوجانہ

ناجائز تھے تو اونکو ماننا پڑے گا کہ اہلبیت نے جنگ و وہ معصوم جانتے
ہیں خلفاء کی کچھری میں مقدمہ دائر کرنے سے فعلِ حرام کا ارتکاب
کیا۔

چونکہ جناب سیدہ نے بعدِ خلیفہ اول اور حضرت امیر نے بڑا
دوم و سٹیوم مقدمہ فک برپا کیا تھا۔ لہذا حسبِ تحریرِ مخالفین
یہی دو احتمال پیدا ہو سکتے ہیں جنگ و انہوں نے حوالہ قلم فرمایا ہے
اور ہر دو توجہ قطعاً برہم زنِ مذہبِ شیعہ۔ لہذا اس کی حقیقت ظاہر
کیجاتی ہے تاکہ اصلیت معاملہ واضح ہو جاوے۔ نام اس رسالہ کا
حقیر نے بحثِ اولی الامر تجویز کیا خدا سے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ
مومنین فائدہ دے اور اٹھائے۔ وَمَنْ يَتَّكِلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَبِيبٌ

م شروع جواب

ارباب بصیرت پر واضح ہووے کہ حضرات اہلسنت بنظر
مردم غریبی عوام شیعہ کو دہو کہ دیا کرتے ہیں کہ اگر خلفاء ثلاثہ حاکم
عادل نہ تھے اور بقول شیعہ سلاطین جابر و اصل ظلم و فسق کی جات
میں معدود تھے تو حضرت امیر نے ان کے اجلاس میں کیوں
استغاثہ کیا اور اموال غنائم سے کس لئے تمتع پایا اسی بنا پر حضرات
فرمایا کرتے ہیں کہ اگر ان کے جہاد ناجائز ہے تو جناب شاہ زمان حضرت
شہر بانو کو جن کی نسل سے بنیاد سیادت قائم ہوئی حضرت علی نے خلیفہ

دوم سے کیوں لیا یہ وہاں سے خالی نہیں یا وہ یعنی
 خلفاء حاکم عادل تھے یا یہ اہلبیت نے اسواں ناجائز حاصل
 کر لیا ارتکاب کیا بہر دو صورت شیعہ کو ضرور ہے۔ لہذا میں نظیر
 تسکین ناظرین یا تمکین این معاملات کو یہ تفصیل عرض کرتا ہوں۔
 معاملہ اول۔ یہ کہ عدالت ثلاثہ میں حضرت سیدہ نے
 مقدمہ مذک کیوں دائر کیا۔

معاملہ دوم۔ خلفاء اولی الامر تھے۔
 معاملہ سوم۔ شیخین نے جو جہاد کئے اون سے حضرت امیر
 نے کیوں فائدہ فائدہ اٹھایا اور حضرت شہر بانو کو
 جن سے مساوات حسینی کی نسل دنیا میں قائم ہوئی
 خلیفہ دوم سے کیلئے لیا ہر سہ معاملات کی حالت
 بصرت عرض کی جاتی ہے۔

معاملہ اول عدالت ثلاثہ میں دعویٰ

واضح رائے ارباب دانش ہو کہ منجانب آئمہ اہلبیت خلفاء
 جو رکی عدالت میں کوئی دعویٰ دائر نہیں ہوا۔ قانون شریعت
 میں دعویٰ اسکو کہتے ہیں کہ زید بکر پر عمر حاکم کے اجلاس میں
 استغاثہ پیش کر کے داد رسی چاہے۔
 سیدہ کا قبیضہ یہ صورت نہ رکھتا تھا اونہوں نے کسی شخص کو مدعی

جنا کر خلیفہ ابو بکر سے رفع نزاع کی درخواست نہ کی تھی بلکہ خود حضرت ابو بکر سے کہا تھا کہ آپ نے جو سجاد اخلاص کر کے فکر کو زیر قبضہ کر لیا ہے اوس سے اپنا تعلق نہ رکھئے بلکہ مثل شد و آمد قدیم میرے زیر تصرف رہئے دیکھئے کسی غاصب سے اپنی مفسوبہ چیز کے واپس لینے میں کوشش کرنا نہ انفصال بقضایا کی صفت میں آسکتا ہے اور نہ ایسی خواستگاری غفلت و شہ غاذیوم و معیوب ہاں اگر سوائے ابو بکر کوئی دوسرا شخص سیدہ کے قبضہ میں درست انداز ہوتا اور جناب فاطمہ بہ مقابلہ اوس کے ابو بکر کے حضور میں دادخواہ ہوتی تو کہا جاسکتا تھا کہ اہلبیت سے حکام ظلم شعار کو حاکم قرار دیکر فیصلہ چاہا یہاں قبضہ منعکس ہے مخاطب اور ان کے ہم خیالوں کو انکھ کہہ لیا چاہئے۔

معاملہ دوم متعلق باولی الامر

خدا نے پاک اپنے کلام مقدس میں ارشاد فرمایا ہے اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم یعنی اطاعت کرو خدا کی اور اطاعت کرو رسول کی اور صاحبان حکم کی جو ہم میں سے ہوں اس آیت مبارکہ میں خدا نے لفظ اطیعو کو دو جگہ ارشاد فرمایا ہے۔ تکرار کلام کی بظاہر یہ وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خدا اور رسول صاحبان حکم کی اطاعت ایک درمیان نہیں ہے اللہ کی اطاعت عبادت و

پابندی احکام شریعت ہے اس میں نبی و اولی الامر و جملہ عباد و اہل
 میں رسول و اولی الامر کی اطاعت یہ ہے کہ جو طریقہ عباد و امتیہ خدا
 وہ بتلائیں خلافت اولی کی پابندی کرے رسول و اولی الامر کی متابعت
 میں کوئی فرق نہیں کیا گیا۔ ایک درجہ میں بیان لکھی گئی ہیں۔

آیت میں جن میں حکام کی خبر دی گئی ہے ان میں سے خدا و
 رسول و حکاموں کی نسبت اہل اسلام میں اختلاف نہیں۔ البتہ
 درباب اولی الامر ایسا نزاع پیدا ہوا کہ جس نے اسلامی طاقت کو ضعیف
 و ناتوان کر کے بعد سے کمزور کر دیا کہ ایک جسم میں مختلف اقسام کے
 بہتر عناصر پیدا ہو گئے اسی اختلاف نے مسلمانوں کی ایک بڑی جماعت
 کو جہنم کے وسیع جنگل کی سیر کرائی اسی نے سلطان سے رعایا بنایا
 اسی نے قومی ہمدردی کو خاک میں ملایا۔ اسی نے شرکت اسلام کو
 گھٹا کر گوہ سے پرکاہ کیا۔ اسی نے مسلمانوں کو نشانہ ہر ملت بنایا
 اسی نے قدیم رشتہ داریوں کی بنیاد قطع کر کے ایک دوسرے کو
 دشمن کیا اسی کم نخت رو سیاہ اختلاف نے بعض صحیح النسب خاندانوں کو
 از ازل سے پیوند دلایا۔ غرض کہ اس وقت تک اسلام کو جو کچھ دینی و دنیاوی
 ضرر پہونچا اور قیامت تک پہونچے گا ان سب مصرات کا اصل اصول
 مسئلہ اولی الامر کا اختلاف ہے یہ بات اگر اصل اسلام میں مضامین
 ہو جائے تو پھر نہ کوئی مسلمان جہنمی ہو اور نہ مسلمانوں کو طرف کسیکو
 انکھ اوٹھانے کا موقع ملے۔ مگر افسوس ہے کہ اکثر حضرات اس

اہم مسئلہ اور فیصلہ آخرت کے قضیہ کو امر فضول و لا ملایم سمجھ کر کبھی نظر
 ڈالتے۔ بلکہ جو لوگ اس طرف توجہ مبذول فرماتے ہیں اونکو بنظر
 حقارت دیکھ کر قہقہہ اڑاتے ہیں اور نئے نئے مقدمات بنا دی
 میں اس قدر غور و غوض کرتے ہیں کہ شدت تفکرات سے دماغ کمزور
 ہو جاتا ہے عقل لافانی کتب و سلسلہ نفاذ کی ورق گردانی سے اور کچھ
 دکھ جاتی ہیں زطوبت زبان جو کہ اوراق کے اولٹ پلٹ میں سرشار
 لگائی جاتی ہے خشک ہو کر زبان کو چھرا بنا دیتی ہے۔ مسلمانوں کے
 دو بہاری گروہ شیعہ و سنی نے جو اس مسئلہ کی تحقیقات میں قوت
 و ماغی سے کام لیا ہے اور مکواصل قطر کے سامنے پیش کراہوں
 جس کی تحقیق عفتل سلیم مان لیوے اور سیکو اپنا رہ میر و ہادی صر
 مستقیم سمجھ کر کام فرمائے مسلک صحیح ہو جائیں *

تحقیقات المہنت در باب اولی الامر

حضرات اعلیٰ سنت الولی الامر اور سکوا جائے ہیں کہ جو شخص اصل
 اسلام کے فرمان روا ہو خواہ وہ فاسق ہو یا ابراہیم صالح ہو یا بدکار زمانہ
 خلفائے اس وقت تک جب قدر سلاطین اسلام گذرے ہیں اور تا
 قیامت سندائے حکومت ہوں گے سب زمرہ اولی الامر میں
 داخل ہیں۔ *

تحقیقات شیعہ در باب اولی الامر

حضرات شیخہ اولی الامر اوسکو کہتے ہیں جسکو خدا نے پاک نے
اپنے کلام مقدس میں واضح کر کے ہمکو سمجھا دیا اور رسول اکرم صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہایت صاف و صریح طور پر بتلا دیا اور بعض
مستہدین علمائے اہلسنت نے بھی غایت انصاف سے اوسکا نشان
دیدیا لہذا ہر سہ مقامات اہل نظر کو دکھائے جاتے ہیں ۛ

مقام اول

خدا نے اولی الامر کی کیا شناخت بتلائی

چونکہ اطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں ایک لفظ
اطیعوا سے رسول واولی الامر کو رشتہ بند کیا گیا ہے۔ لہذا بلا تکلف
وتاویل سمجھا جاتا ہے کہ دونوں ایک درجہ ایک صفت میں داخل
ہیں اگر رسول واولی الامر میں کوئی فرق ہوتا تو بعد ذکر رسول اطیعوا
اولی الامر کو جدا کیا جاتا جیسا کہ اپنے ذات مقدس پر لفظ موصوف
وارو کر کے رسول واولی الامر سے الگ کر کے دکھا دیا یا پس عنوا
تین جگہ اطیعوا بیان کیا جاتا۔ مگر حسب کہ خدا نے اپنی اطاعت کو
ستتنے فرما کر رسول واولی الامر کو ایک لفظ سے یاد فرمایا پس سمجھا گیا
کہ وہ دونوں اطاعت میں اتحاد درجہ رکھتے ہیں باتفاق امت نبی صلعم
معصوم میں۔ اور خلفائے ثلاثہ و دیگر سلاطین اسلام غیر معصوم بلکہ فاسق
ترین امت۔ اندر نہ صورت یہ کب ممکن ہو سکتا ہے کہ خدا نے پاک

معلوم و غیر معلوم کی اطاعت پر جدا نمبر نہ ڈالے اور سب کی فرمانبرداری کا
ایک نوع سے حکم دے رسول و اولی الامر پر اطیعو کی مشترکہ مومن
نے شدہ کو اسی بات کی تسلیم دی کہ دونوں کے حکم کو ایک
طرح کا سمجھ کر اولی الامر کو ویسا ہی معلوم اعتقاد کریں جیسا کہ رسول پاک کو
کئے ہوئے ہیں۔ سوا الحمد حضرات شیعہ دوازوہ امام کو اولی الامر و
معلوم اعتقاد کر کے اپنا ہادی و پیشوا جانتے ہیں حضرات اہلسنت
نے اولی الامر کی کوئی حد قایم نہیں فرمائی قیامت تک ہر بادشاہ اسلام کو
اولی الامر اعتقاد فرما رہے نہ معلوم نبی معلوم و طائفہ غیر معلوم پر
ایک نمبر شمار کس دلیل سے والا ہے۔

مقام دوم

رسول پاک نے اولی الامر کی کیا علامت بتلائی

تمام اصیل اسلام کو اس کا اتوار ہے کہ رسول اکرم نے
حکم حدیث ثقلین اپنا قایم مقام قرآن و عترت کو کیا ہے پس
بعد اپنے جسکے حوالہ آنحضرت نے امت کو کیا وہ ہی اولی الامر
ہیں اور ان کی اطاعت عین متابعت رسول ہے۔

مقام سوم

علماء معتبرین اہلسنت نے اولی الامر کا کیا پتہ دیا ہے

جناب شاہ عبدالغیر صاحب دہلوی علمائے اہلسنت میں ایسی
عالیقہ رکھنے والے ہیں کہ جنکے اعتقاد پر شبہ کرنا اہلسنت کے نزدیک
یقینی حرام ہے وہ تحفہ کے باب چارم میں برصغور (۱۳۹) قسط میں
(کہ باتفاق شیعہ و سنی ثابت است کہ پیغمبر فرمود) (انی تارک فیکم
التقلید الی اخرہ) یعنی میں درمیان شما دو چیز بزرگ میگزارم قرآن
و اہلبیت ازین معلوم شد کہ پیغمبر احوالہ باین دو چیز عظیم القدر فرمود
پس مذہب کہ مخالف این ہر دو باشد شرعاً و عقلاً باطل است
غیر دہلوی نے بھی حدیث ثقلین کو اسی معنی پر تعبیر فرمایا ہے
کہ رسول پاک نے ارشاد فرمایا تھا اہل ایمان دو کچھ بیوین کہ شرعاً
و عقلاً جن کی مخالفت منجر بہ بطلان مذہب ہو وہ سوائے معصوم
اولی الامر کے جن کے حوالہ امت کو آنحضرت نے فرمایا تھا خلفائے ثلاثہ
و دیگر فرما روایان اسلام ہی ہو سکتے ہیں یا نہیں میں یقین کرتا ہوں کہ
اس بحث کو دیکھ کر جناب مخاطب دو کچھ معائبان انصاف ضرور سمجھ جائیگے
کہ یہ انکار امارت اہلبیت ثلاثہ و شاہان اسلام کے اولی الامر سمجھنے میں
وہ کچھ بہت سیدھے راستہ پر نہیں ہیں اور بجا طور پر یہ اصرار فرما رہی ہیں
کہ غیر معصوم و اہل فسق و فجور کے حکم کی تعمیل عین اطاعت رسول ہے
اگر ایسا ہوتا تو آیہ وافی ہدایہ لا ینال عبد الظالمین یعنی امت

ظالم کو نہیں پہنچ سکتے۔ قرآن میں نازل نہ ہوئی۔ اسمین ہرگز کوئی
 شک نہ ہو سکتا کہ آئندہ آئندہ آئندہ آئندہ آئندہ آئندہ آئندہ آئندہ
 ایستت نے نام بہ نام صراحت کر دی ہے۔ چنانچہ جمال الدین
 محدث دہلوی نے روضۃ الاحباب میں لکھا ہے کہ جب آیہ مبارکہ اطیعوا
 امی آخرہ نازل ہوئی تو صحابہ سے دریافت کیا کہ یا حضرت خدا اور رسول کو
 تو ہم جانتے ہیں۔ مگر یہ اولی الامر کون بزرگوار ہیں جن کی اطاعت کا حکم
 متصل حضور کی اطاعت کے بیان کیا گیا ہے حضرت نے جواب
 صحابہ بارہ اماموں کے نام گنوا کر بتلادیا۔ عبارت یہ ہے۔

از جابر بن عبد اللہ روایت است قال لما نزلت اطیعوا اللہ
 واطیعوا الرسول واولی الامر منکم۔ فقلت یا رسول اللہ
 عن اولی الامر الذی امرنا بالتبعہ فقال رسول اللہ
 خلفای عن بعدی ما ہر وی عن الہدی اولہم علی
 ابن طالب ثم الحسن ثم الحسین ثم علی ابن الحسین
 ثم محمد بن علی المعروف فی توراۃ بالباقر و ستد
 رکھہ یا جابر فاذا لعلتہ فاقراۃ منی السلام ثم
 الصادق جعفر بن محمد ثم موسیٰ بن جعفر ثم علی
 ابن موسیٰ ثم محمد بن علی ثم علی بن محمد ثم الحسن
 بن علی ثم سہمی وکنیتی حجتہ اللہ فی ارضہ وبقیتہ
 فی جلاوہ محمد بن الحسن بن علی ذلک الذی یفتخرون

غرق جبل علی ہدیہ مشارق الارض ومغاربہا واثبتہ
 اللہ بعینہ من شیعۃ واولیائہ لاثبت فیہ علی
 القول یا امنہ الذین امنن اللہ علی الایمان قال جابر
 فقلت یا رسول اللہ قولہ لشیعہ انتفاع منی علیہ
 فقال علیہ السلام والذي بعثنی بالنبوۃ انہم لیمضون
 بنورہ ویمنعون بولایتہ کانتفاع الناس بالشمس
 بین امیر کریمون کہ بعد معانہ روایت الاب کسی صاحب کو
 اولی الامر کے تین روئے میں وہم وازیاب باقی نہ رہیگا۔ چونکہ معاملہ
 اولی الامر کا اختلاف اصل نزاع اہل اسلام ہے۔ بنا بران حقیر
 صحاح اہلسنت سے ہے۔ اسکے شواہد پیش کرتا ہے تاکہ وہ
 بالیقین سمجھ لیں کہ اولی الامر سوائے بارہ بزرگوار کے اور کوئی نہیں
 ہو سکتا جن کتب میں آئمہ دوازده گانہ کی بشارت ہے اون کے
 نام مع عبارات لکھے دیتا ہوں بعد ختم عبارت عربی اردو میں خلاصہ
 مطلب لکھا جائیگا +

صحیح بخاری بروایت جابر بن سمرہ قال سمعت رسول اللہ
 علیہ وسلم قال یكون بعدی اثنتی عشر امرا کلامہ عن
 قریش ط ایضاً

بخاری بروایت ابن عیینہ۔ قال قال رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ والہ وسلم لا ینزال امر الناس ماضیا ما ولیہم

اثنتي عشر جلاً ثم تكلم صلى الله عليه وسلم
بكلامته خفيت على قالت ابى ما ذا قال رسول الله
فقال كلهم من قریش ط

يصحح سلم عليهم - قال ان النبي ان هذا الامر لا
يمضي حتى يمضي فيهم اثنتي عشر خليفة فقال
ثم تكلم بكلام خفي على فقلت ما ذا قال فقال كلهم
من قریش ط

أيضاً

يصحح سلم برواية مالك بن حرب - برفعه الى النبي قال
لا يزال امر الاسلام عزيزاً الى اثنتي عشر خليفة ثم قال
كلمته له يصمنا الراوي قال عمار من سمع الحديث
من النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال كلهم
من قریش ط

أيضاً

يصحح سلم - برواية شعبي وسعد وقاص وعامر بن سعد - قال
لا يزال الاسلام عزيزاً الى اثنتي عشر خليفة كلهم
من قریش ط

أيضاً

يصحح ابن داود جلد شتم - عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم

قال لا يزال الدين ظاهراً حتى يقوم الساعة ويكون
سابقكم اثنتي عشرة خليفه كلهم من قریش ۵

اسی طرح حمیدی نے جمع بین الصمیمین میں چند راویوں سے جن کا
نام عبد الملک - شعبہ - ابن عتبہ - عامر - سماک بن حرب - عدی بن
حاتم - عامر بن الشعمی - حمر بن عبد الرحمن ہی نقل کیا ہے - تمام
روایات کا خلاصہ مطالب یہ ہے - کہ آنحضرت نے فرمایا بعد میرے
بارہ امیر یا خلیفہ قوم قریش سے ہوں گے جب تک کہ وہ پورے
دن یومین کے اسلام دنیا سے نہ جائیگا -

ان روایات میں جو کہ صحاح مستند کی بعض محلات اور خصوصاً
صحیحین سے نقل ہوئی ہیں کسی خلیفہ کا نام نہیں بتایا گیا مگر یہاں
یہ اشارہ جو کہ ابلغ عن التصريح ہے ضرور کیا گیا ہے کہ جب تک
وہ بارہ خلفاء نہ ہوں گے دین خدا تمام نہ ہوگا - چونکہ حضرات
المبنتت اولی الامر ہر حکم کرنے والے یعنی مالک زمین کو بلال
ہیں اور کوئی تعداد بارہ یا بارہ ہزار کی قایم نہیں فرماتے - لہذا
مناسب سمجھا گیا کہ انہیں کی معتبر کتابوں سے دکھلا دیا جائے -
کہ وہ بارہ کون بزرگوار تھے - جنکو آنحضرت نے اپنا خلیفہ وجانشین
واولی الامر فرمایا ہے -

جمال الدین محدث المبنتت کا بیان پہلے پیش کیا گیا ہے جس میں
اولی الامر کی تصریح اسم باسم ہے اب دیگر کتب سے ثبوت دینا

مناسب سمجھتا ہوں۔ واضح راستے ارباب دانش ہو کہ ایک آیت
دوسری آیت اور ایک حدیث دوسری حدیث کی تفسیر موقی
ہے۔ اگر احادیث مصرعہ بالا میں خلفاء کا نام نہیں لیا گیا تو دیگر
مقامات پر ذکر کیا گیا ہی جس سے بلا وہم و خدشہ ثابت ہوتا ہے
کہ اولی الامر وہ ہے۔ بارگاہ امام ہیں جو کہ خاندان رسول مقبول سے
مشہور و معروف ہیں۔ جامع الاصول میں لکھا ہے۔

المہدی من ولد فاطمہ و ما الخلافۃ الا فیہم۔
یعنی جناب امام مہدی آخر الزمان علیہ السلام اولاد جناب فاطمہ سے
ہیں اور نہیں ہے خلافت نبوی مگر ذریعہ تہذیب ہیں۔ سید علی
ہمدانی جنکی توصیف شاہ ولی اللہ وغیرہ نے اپنے اپنی تالیفات
میں ہمیشہ از پیش کر کے مہربان ہست کا او کو قطب الاقطاب بیان
کیا ہے۔

کتاب مودۃ القربی میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا۔ انا سید
النبتین و علی سید الوصیین والاوصیاء من بعدی اثنتی
عشر اولہم علی و آخرہم المہدی یعنی آنحضرت نے
فرمایا کہ ہم سرور انبیاء ہیں اور علی سرور اوصیاء ہمارے بعد بارگاہ ہمارے
وصی ہوں گے جن کے پہلے علی اور آخر مہدی ہیں۔ اسی کتاب میں مذکور
صدر میں دو ایک موقع پر اس کے متعلق اور روایات بھی بیان کی ہیں
چنانچہ فرماتے ہیں عن سلمان دخلت علی النبی فظن الحسین

علیٰ مخذہ و هو یقبل عنینہ و یقبل فاه و یقول انت سید
 ابن سید و انت حجتہ ابن الحجۃ ابو حجر تسعة تاسعہم
 قائمہم سلیمان کہتے ہیں کہ ایک روز میں نبی کی خدمت میں
 حاضر ہوا دیکھا کہ آنحضرت جناب امام حسین علیہ السلام کو پیار فرما کر
 بچشم و خنثار پر بوسہ دیتے جاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ تو سرور ابن
 سرور اور حجت ابن حجت خدا ہے اور تو حجت جناب اعدیت کا
 باپ ہے جبکہ نوان مہدی آخر الزمان ہے

چونکہ اکثر روایات مذکورہ الصدیقین بارہ خلفاء کیلئے کلہم من
 قریش وارد ہوا ہے سید علی ہمدانی نے مودۃ القربیٰ میں اوسکو
 خاص کر دیا ہے کہتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا بعد ہی اثنی عشر
 خلیفہ من نبی ہاشم یعنی میرے بعد جو بارہ خلفاء ہوں گے
 وہ آل ہاشم سے ہوں گے ان سب روایاتوں سے بالاتر ایک اور
 روایت ہے جسکو صاحب مودۃ القربیٰ نے نقل کیا ہے اور وہ یہ ہے
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من احب ترکیب
 سفینۃ النجات ونمسل عرۃ الوثقیٰ و یعتصم بحبل اللہ
 المتین فلیوال علیاً ولنعاد عادۃ شمس بالامتہ من
 ولدہ فانہم خلفائی و اوصیائی وحجج اللہ علی خلقہ
 خزبہم حزب اللہ فضرِب اعدائہم حزب الشیطان
 غلامہ کلام سرور انبیاء ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر میری امت کے

لوگ کشتی نجات پر سوار ہونا اور یکجہم قرآن و اعتصموا بالتبکمل اللہ
 مضبوط پکڑنا چاہیں تو عیسے محبت اور اون کے دشمنوں سے عداوت
 یعنی بیزاری اختیار کریں اور یہ ہے عل و دیگر آئمہ سے جو کہ اولاد علی ہیں
 اختیار کریں اس لئے کہ وہ ہی میرے خلفاء و اوصیاء ہیں اون کا
 شکر خدا کا شکر ہے اور اون کے دشمنوں کی جماعت شیطانی گروہ پر
 امام احمد بن حنبل جو اپنی سند میں لکھتے ہیں اوسے ہی دیکھئے
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انجم امان
 لاهل السماء فاذا ذهب ذهبوا و اهل بيتي امان
 لاهل الارض فاذا ذهب اهل بيتي ذهب اهل الارض
 سرور کائنات نے فرمایا نجوم یعنی آفتاب و مانتا ہے دیگر ثواب
 و سیارہ اہل آسمان کیلئے امان ہیں جبکہ ستارہ زایل ہو جائینگے
 اہل سماء کا بھی پتہ نہ رہے گا۔ اور ہمارے اہل بیت سکنا سطر فی
 کیلئے و امن امن ہیں جب یہ نہ ہوں گے اہل زمین سے کوئی باقی
 نہ رہیگا سو بنیائیت الہی جناب صاحب الامر علیہ السلام اہل زمانہ
 کیلئے خدا کی امان موجود ہیں جب تلک کہ اون کا وجود ذی وجود
 دنیا قائم ہے بعد حضرت اہل زمین اس طرح نابود ہو جائینگے جبکہ
 ثابت و سیارہ کے زایل ہونے سے آسمان کا نشان ہی باقی نہ رہیگا
 اسلئے مرد عاقل و عاقبت بین کو غور فرمانا چاہئے کہ اس وقت کوئی
 بزرگ اہلیت نبوی سے دنیا میں غرور زندہ موجود ہے جس کو جو

نظام عالم برقرار ہے۔ اہل اسلام جب کسی ایسے حق العالیم و جوی کی
جو کہ باوث بقادر عالم ہے تلاش فرمائیں گے تو سوائے امام
آخر کے کسی دوسرے کو نپائیں گے حقیر ناظرین حق اکاہ کو یہی
کہنا چاہتا ہے کہ توریت و انجیل مقدسہ و وید ہندو دین ہی بارہ
اماموں کا حال و برج ہے اور علماء اہلسنت نے عبارت کتب
موصوفہ بالا ہمیشہ دو آواز دے کا یہی مطلب بیان فرمایا ہے کہ اس
مضمون کا تعلق توریت آل محمد سے ہے چنانچہ ہر کتب مجتہدہ بالا
کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

عبارت توریت ترجمہ عربی

قال الله تعالى وفي اسماعيل انا باركة و
كثرة عظمتا عظيماء اثني عشر عظيم يولدون
منه واعطيتنا تعدد عظيم و توريت مقدس میں
مضمون بالا جناب ابراہیم علیہ السلام کو دربارہ حضرت اسماعیل نبی
دیکھی ہے کہ او کو خیر و کبریت دیکھائے گی اور بارہ بزرگواروں کی
نسل میں عظیم المرتبہ و علیل الشان قرار دے جائیں گے۔ بعنایت
الہی حضرت اسماعیل کی اولاد میں یہی بارہ امام ہیں۔ جن پر تمام شعبہ
اور اکثر علماء اہلسنت نے اتفاق کیا ہے۔ بعض علماء کے اقوال
بذیل حدیث اثني عشر خليفة اور نقل کئے گئے۔ اور بعض کا بیان

اب حوالہ قلم کیا جاتا ہے۔ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ یہ بشارات اولاد سید الکونین سے جو کہ دو ازوہ امام میں علاقہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح سدی مفسر لکھتے ہیں کہ اولاد جناب اسمعیل میں نبی صلعم کی پیدائش کا ذکر کیا گیا ہو اور ان کی ذریت ظاہر میں بارہ بزرگواروں کی خبر دی گئی ہے۔ عبارت سدی کا یہ فقرہ دیکھ لو۔

وجاعل لہم نبیاً عظیماً ومظہراً علی الادیان جاعل من ذریتہ اثنتی عشر عظیماً وجاعل ذریتہم عدد نجوم السموات خدائے پاک فرماتا ہے کہ نسل اسماعیل علیہ السلام سے ہم ایسا نبی قائم کرینگے جو کہ تمام ادیان پر غالب ہوگا اور اس نبی کی ذریت سے بارہ شخص صاحب عزت و جاہ ظاہر کریں اور انکی نسل ایسی ترقی پائے گی کہ مثل ستارہ ہائے آسمان تعداد میں ہو جائینگے یہاں اصل عقل کو طبیعت پر زور دیکر غور کرنا چاہئے کہ یہ کیسی عجیب مشین گوی ہے جو کہ مشاہدہ میں آرہی ہے۔ سادہ سلسلہ شخص واحد جناب سید الساجدین علیہ السلام سے اور نبی امیہ و عباسیہ نے صد ہا برس متواتر اس قوم کی بربادی و بربادی میں جو کوشش بلع کی وہ تاریخ دان لوگوں پر ظاہر ہے۔ مگر باین حکمت عام ایسا نہیں ہے جو سادات سے معور نظر نہ آتا ہو دنیا میں کوئی قوم سوائے سادات کے ایسی نفیر نہ دیکھا گیا

جس کے منہ نے میں سلاطین کے بعد ویرے فرض مذہبی سمجھ کر
 کوشش تبلیغ کی ہو اور پہاڑوں سے ہم عدد نجوم ترقی حاصل کر کے عظیم
 ہونیکا مرتبہ پایا ہو یہ برکت آنحضرت کی اور تاثیر خدائے کریم کے ہے
 وعدہ کی ہے کہ اس بزرگ خاندان کے منانے والوں کا نام صفحہ
 دنیا سے جاتا رہا اور یہ بفضلہ یو یو مارو بتہ متی میں دنیا میں
 نہ کوئی یزیدی ہے اور نہ مروانی - صرف نبی فاطمہ امیر حجت
 کی چادر نبی ہوئی اطراف عالم پر سایہ فگن ہیں +

مضمون انجیل مقدس

مکاشفات یونانی میں بہشت کی کیفیت جو درج ہے اوسمیں
 یہ الفاظ آسکے ہیں -

(دور وسط آن نہر کے فطاس ہر آب حیات مرا نبود کہ روشن بود
 مثل بلور و از کرسی خدا و حمل بیرون آمد و بود و بر روش ہائے
 آن و بر ہر طرف از دو جانب نہر و دخت زندگانی است کہ در ہر
 ماہ دو از وہ ثمر بہم میرساند و برگہائے دخت شفا و امت است
 اس مضمون انجیل سے ایک عالم حنفی المذہب نے جبکا نام
 نامی سا باطلی ہے رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت پر
 اپنی تفسیر میں باین عنوان استدلال کیا ہے -

(کہ مراد از نہر شریعت محمدی است صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

و کرسی خدا و محل آسمان است و محل لقب عیسیٰ علیہ السلام نیز است
 و درخت محمد است صلی اللہ علیہ وسلم و ثمر ہائے دوازہ گمانہ امیر المومنین
 است و یازدہ فرزندان او و پند و برگ درختان سادات بنی فاطمہ و
 مولیان اند۔

مضمون بالا سے آئمہ اثنی عشر کی یہ ہے تصدیق جوتی ہے
 کہ وہ جملہ بزرگوار اولاد سید اختیار سے ایسے باوقارین کہ جنکا ذکر بدل
 تذکرہ رسول مقبول آسمانی کتابوں میں کیا گیا ہے۔

اتہرین وید حضرت منو

جناب مولوی عبدالغیر صاحب لکھنوی سنہ ۱۲۸۵ھ کے
 ایک کتاب مکمل بہ بشارت احمدیہ تصنیف کر کے مطبع پوٹھی
 دھلی میں چھپوائی ہے اس کتاب میں کتب آسمانی و دیگر
 کتابہائے قدیم مثل وید منو و غیر ہائے آنحضرت کی نبوت
 ثابت کی گئی ہے۔ او میں اتہرین وید سے صفحہ (۹۴) پر یہ منقول
 نقل ہوا ہے کہ مہادیو صاحب نے کہ اپنی بی بی پاریتی کو آنند
 زمانہ کی خبر دیکر ارشاد فرمایا کہ کل جگہ میں خدا ایک ایسا بچا
 اوتار دیا کرے گا جو جابلانہ رسومات کو اٹھا کر مری زمین کا قلعہ
 قمع کر کے نیک راہ پر لوگوں کو چلائے گا۔ تمام ستارے و نیا میں خدا
 اوسکو ایک ایسی مٹی ملے گی جو عورات اوتیس و آخرین پر ہر شرف میں

سبقت بجا لیگی۔ اوسی لڑکی کے اولاد سے اوس اوتار کا نام چلیگا
 وہ ہی اوس کے معاملہ کی حامی و مددگار ہونگے۔ اونہیں کے ذریعہ
 سے خدا کے بچے حکم خلقت تک پہنچیں گے۔ مگر اوس اوتار
 کے سوا کہ جو کہ محض زبانی اوس کے راستہ پر چلنے کا دعویٰ کریں گے
 اوس کے نواسوں کو قتل کر کے صفحہ ہستی سے مٹا دیں گے۔ مگر خدا
 اونکی نسل میں ایسی برکت دیگا کہ باوصف شجائیکے اون کے نام
 روشن ہو جائیں گے جو لوگ کہ اپنے گرو کے خاندان سے ایسی
 بد عملی کریں گے وہ لمحہ کہلا جائیں گے۔

مہادیو صاحب کی خیر بالکل دست بدست سالتاب علیہ
 الصلوٰۃ والسلام اور اون کی اولاد و امجاد کے حالات سے
 مطابق پائی جاتی ہے سوائے آنحضرت اور کوئی شخص ایسا نہیں ہے
 جس پر یہ خیر صادق آسکے۔

اسی واسطے مولوی عبدالغیر صاحب سنی المذہب نے اوسکو
 درج کتاب فرمایا ہے۔ بحمد التمدیدہ امر بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچ گیا
 کہ اولی الامر وہ ہی بارہ امام ہیں جو کہ اولاد رسول سے تھے۔
 مگر ہر بادشاہ دنیا اولی الامر کی صفت سے موصوف ہو سکتا ہے
 حضرات اہلسنت نے خلیفہ اوسکو سمجھا ہے جس کے ہاتھ میں حکومت
 و انتظام خلافت ہو ایسا سمجھنا کبھی طرح زیبا نہیں باین معنی کہ خلیفہ کا
 اصلی کام احکام خدا کا خلافت پر پہنچانا اور اونکا رواج دینا ہے۔ سو

ائمہ علیہ السلام اپنی اپنی اوقات میں حلال و حرام و جایز و مباح و منکر
 و مستحبات سے غلامی کو آگاہ فرماتے رہے ہیں۔ اسلام کے جن
 گروہ نے انکو حقیقی طور پر مالک شریعت محمدی و اولی الامر سمجھا ہی
 ان کے یہاں احکامِ آئمہ سے بطون کتب بہرے پورے
 نظر آتے ہیں اور جن حضرات نے اونسے کچی کر کے دوسری راہ
 اختیار کی ہے۔ وہاں کے دفتر و نین اونکا نام ہی نہیں دیکھو
 خلیفہ عمرؓ کیسے متعظم و بیدار مغز گئے جاتے ہیں۔ اور المہنت
 کے نزدیک اعلیٰ درجہ کے خلفاء میں معدود ہیں۔ بلکہ اونسے
 نیا وہ حضرات شیخ کے نزدیک کوئی ذلیل و خلیفہ ہی نہیں گذرا
 مگر امسلی و اریض خلافت سے ایسے بے بہرہ تھے کہ لولا اعلیٰ
 لہلک عمر فرمایا کرنے تھے اگر وہ زمرہ اولی الامر میں معدود
 تھے تو علی سے رجوع معاملات و حل مشکلات کیا معنی رکھتا ہے
 خلیفہ رسول وہی کہا جائے گا جو کہ بعد نبی مسائل دین میں کسی دوسرے کا
 محتاج نہ ہو سب کی مشکلیں خود حل کرے اپنی دینی غرض کسی دوسرے
 کے پاس نہ لیجائے اس پر کل امت کا اتفاق ہے کہ اصحابِ محمد صلعم
 میں حضرت امیر سے اعلم و اشجع و ارفع و ازہد و اتقی و اتمتعہ کوئی سر
 شخص نہ تھا اسبواسطے آنحضرت نے انکو قرآن کے ساتھ چننا
 کر کے حکمِ حدیث ثقلین امت پر حاکم مقرر فرمایا تھا۔ اسکے صد ہا
 ہزار شاواہد موجود ہیں کہ مہات دینی آپ جمیع خلفاء اور خصوص حضرت

عمر سرآمد صحابہ کی امداد فرماتے تھے۔ حقیر نے اس شواہد کا ذکر
رسالہ سکنت المخالفت حصہ دوم میں بہت مراعیت سے کیا ہے۔

از انجملہ ایک شاہد منجملہ شواہد متعدد و متکثر کے انجملہ پیش کرتا ہوں۔

امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں بیل تفسیر آیہ وافی ہایرا را یست الذی
ینہی عبداً اذا صلی لکبتے بین (یروی فی ہذا المعنی ان ھو

من فضلاء الیھود جاء الی عمر فی ایام خلافتہ وقال

اخبرنی عن اخلاق رسولکم۔ فقال عمر اطلبہ بلال

فہو بہ اعلم منی ثم ان بلالاً ولہ علی فاطمہ ثم

ان فاطمہ ولبنتہ علی علی فلما سأل عنہ قال صف

لی متاع الدنیا حتی اصف لك اخلاقہ فقال الرجل لا

تبدسیر لی فقال علی عجزت من وصف الدنیا وقد

شهد اللہ علی قلۃ قال قل متاع الدنیا قلیل فکیف

اصف لك اخلاقہ وقد شهد اللہ بانہ اعظم حیث

اتك لعلي متعلق عظیم) *

غلام کلام بہہ ہے کہ ایک شخص علمائے یہود سے حضرت عمر

پاس اون کے عہد خلافت میں انکر کیف لگا کہ اس نے خلیفہ اپنے پیغمبر کے

اخلاق و عادات و حرکات و سکنات و طرز معاشرت بتلائے کہ وہ

کیسے صفات کے تھے۔ حضرت دوم عاجزانہ طریقہ سے جواب دہ ہوئے

کہ اس بات کو بلا اے پوچھنا چاہئے۔ کیونکہ وہ بہ مقابلہ ہمارے حضرت کے

حالات سے زیادہ واقفیت رکھتے ہیں۔ عند الرجوع بلبل نے جناب
سید النساء خاتلمہ زہرا علیہ السلام کی طرف رہنمائی کی اور انہوں نے
مدینۃ العلم حضرت امیہ کا نشان دیا کہ اون سے بہتر و افضل آنحضرت کے
سکنا رم عادات و حسن اخلاق کا کوی جاننے والا نہیں ہے۔

جبکہ وہ یہودی قبل پیر کر حضرت امیر کے پاس حاضر ہوا۔ تو آپ نے
فرمایا کہ اسے شخصِ اول تو اسباب و متاع دنیائی تفصیل و تشریح تمام ہر
سامنے توصیف کرتا رہا میں اوصافِ محمدی سے بکلی بصیرت آگاہ کروں۔
یہودی نے کہا کہ دنیا کے معاملات کا بیان کرنا میرے اہل علم امکان سے
باہر ہے کیونکہ نعمات دنیاوی اس کثرت سے مشاہدہ میں آ رہی ہیں کہ بچکا
حو و پایاں نہیں بجواب حضرت نے فرمایا کہ تو ایسی ناچیز و حقیر کا بیان
کے اوصاف سے عاجز ہے جس کو خدا نے متاع الدنیا قلیل
ارشاد فرمایا ہے پس میں ایسے بزرگ کے خصایل حمیدہ بیان کرنے پر
کیونکر قادر ہو سکتا ہوں جس کے اخلاق کو خدا نے خلقِ عالم فرمایا ہے
اللہم صل علی محمد و آلہ۔ سبحان اللہ جناب امیر نے چونکہ
مدینۃ العلم کے دروازہ تھے ایک ہی فقرہ میں ایسا مسکت الخضم
جواب دیا کہ مخاصم کو عاجز ہی کر دیا اور ذات رفیع الدرجات آنحضرت کی
اوصاف و محامد مستغنی البیان کی اس بلاغت سے شان بیان فرمائی
کہ یہودی کو سوائے دم بخود ہو جانے کے کوئی چارہ نہ رہا اگر حضرت امیر
عالم یہود کو لا جواب نہ بناتے۔ تو نہ معلوم حضرت عمر کی پنیہ و پنی ہلام کو

کیا فائدہ پہونچاتی۔ حضرات اہلسنت نے خلافت کو یہ ہی سمجھا ہے کہ جو
 سب سے زیادہ لوٹ مار کرنے والا ہو وہ ہی خلیفہ رسول خیال کیا
 جاسکتا ہے۔ چنانچہ زمانہ مال کے محقق و مدقق اہلسنت فرامیرت ملوی
 نمبر گزین گزت نے اپنی رسالہ میں جو کہ دربارِ محبت خلافت لکھا گیا ہے۔
 سلطان المعظم۔ و شاہ ایران۔ و امیر کابل۔ و دیو مصر۔ و غیرہ باجمیع
 سلاطین اسلام کو اولی الامر لکھا ہے۔ و حقیقت خلافت کے یہی
 معنی نہیں ہیں کہ ہر صاحبِ حکومت و نافذ الامر کو اولی الامر مان لیا
 جاوے۔ چونکہ اطاعت رسول و اطاعت اولی الامر بحکم قرآن حسب
 تصریح بالا ایک درجہ میں ہے تو کیا عقل اسکو تسلیم کر سکتی ہے کہ
 سیمون بقال و ہلاکو خان و غیرہ شاہان جبار و غیر معصوم ایسی ہی
 اولی الامر تھے جیسے کہ رسول مقبول۔ دنیا میں اگر ایسے بزرگوار بھی گھر
 میں جن کو پورے طور پر حکومت فی الارض نہیں ہوئی ہے۔ مگر
 خدا نے انکو قرآن پاک میں بلفظ خلیفہ ارشاد فرمایا ہے۔ و یکھو
 جناب آدم علیہ السلام کے لئے اِنی جاعلک فی الارض خلیفہ
 اور حضرت داؤد علیہ السلام کیلئے یا داؤد انا جعلناک خلیفہ فی
 الارض قرآن پاک میں وارد ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ دونوں بزرگوار
 باوصف خلیفہ معصوم ہونے کے۔ مثل شاہان زمانہ تمام علم خالص
 سندارائے حکومت نہیں ہوئے۔ پس ضرور ہوا کہ حسب مذاق
 حضرت اہلسنت و جناب میرت ان دو خلیفوں کا آئنا ہی تھا

کھیا جائے جتنا کہ خان قلات کا کیا جاتا ہے۔ اسکا صل حسب
تصريحات بالاطا ہر ہو گیا کہ اولی الامر کا منصب جلیل سوائے اون بار
بند گواروں کے اور کیسکو نہیں مل سکتا جن کی خبر آنحضرت دے
گئے ہیں اور جن کے اسمائے گرامی بعض معتبرین اہلسنت نے
ظاہر کر دئے ہیں۔ چونکہ مسئلہ اولی الامر اول درجہ کا اختلافی
مسئلہ ہے۔

لہذا حضرات اہلسنت کی خدمت باسعادت میں نہایت ادب
سے التماس کیا جاتا ہے کہ براہ و بنداری اسپر نظر ثانی ضرور فرمائیں
تاکہ اختلاف اسلام اگر نکلا نہیں تو جزا ہی اودھ جائے۔

اہلسنت نے دیدہ و دانستہ خلافت عقل یہ راہ اختیار کی ہے
کہ ہر بادشاہ وقت کو خواہ وہ عالم ہو یا جاہل فاسق ہو یا فاجر
اولی الامر مان لیا ہے۔ یہ نامتراہتمام بخاطر داشت خلفاء کیا
گیا ہے۔ اگر حضرات ثلاثہ کی حاکمیت و جنتہ داری اونکو محسوس
نہ کرتی۔ تو کبھی سلاطین زمانہ کے اولی الامر ہو نیکا با بن اصرار و
شد و مدار نہ کرتے۔ کیونکہ اولی الامر کے لئے مثل رسول عصمت
لازمی ہے اور بقول شاہ عبدالغیر صاحب سند جہ تحفہ (خلفاء
ثلاثہ نہ معصوم اند و نہ معصومین) نہ وہ بند گوار معصوم تھے اور نہ مامو
من اتد۔ پس حضرات نے بخاطر داشت خلفاء اس منصب
جلیل کو ایسا اہل زمان اور بازار کی ریوڑیان طبا یا کہ بہ محرومی مداحان

صحت و طہارت جو کہ حقیقتاً اولی الامر تھے تمام حکام دنیا کو اولیٰ بنا لیا۔ بنظر انکا ہی عامتہ الناس عرض کیا جاتا ہے کہ اطاعت و قسم کی ہوتی ہے ایک دینی اور دوسری دنیاوی اور ہر دو قسم کی اطاعت کا طرز جداگانہ ہے کیسے تفصیل سے ہر دو قسم کو بیان کیا جاتا ہے۔

دینی اطاعت

جملہ اہل اسلام پر واجب ہے کہ بعد رسول مقبول اولی الامر کی درپاسد و مینات اسبطرح اطاعت کریں کہ جیسی نبی معلم کی کرتے اور ان کے جمیع اوامر و نواہی کو عین حکم رسول سمجھیں۔ جادہ متابعت۔ سے مطلق انحراف نہ کریں۔ چونکہ حضرات اہلسنت نے حکام دنیا کو بہت اجڑائے ضروریات دنیاوی الامر تجویز فرمایا ہیں لہذا خیال کیا جاتا ہے کہ بمقابلہ دین کسی دوسرے کو اولی الامر قرار دیا ہو گا مگر ادنیٰ غور کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ حضرات اہلسنت نے اولی الامر پر دو نمبر نہیں ڈالے بلکہ ایک ہی قسم کے اولی الامر کو دین و دنیا کا مالک ہمتائے رسول سمجھا ہے۔ جسین بقول مزار حیرت وغیرہ جامع شامان موجود الوقت اور آنے والے زمانہ کے سلاطین و اعلیٰ میں۔ کاش اہلسنت ثلاثہ دو دیگر شامان اسلام کو بہ سلسلہ حکومت ظاہری اولی الامر دنیاوی سمجھتے اور بہ اتباع ارشاد سرور عالم حکم حدیث ثقلین حضرت امیر اور اولیٰ اولاد طیب کو اولی الامر دینی اعتقاد

فرماتے تو بہت درست بلکہ عین حق و صواب ہوتا مگر افسوس ہے کہ اونہوں نے خاندان نبوت سے بالکل الگ راہ اختیار کر لی شرم و نیاوی سے تو حضرات فرما دیا کرتے ہیں کہ ہم سلیع خاندان نبوت میں مگر صفحات قلب و اوراق کتب اس سے خالی ہیں رسالہ تقدیر پذیر میں حقیقت نے ثابت کیا ہے کہ اہلبیت رسول کی توہین و تمقیر مرتبت میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا حضرت امیر کونما قابلِ خلافت اور باعثِ انسابِ رحمت رب العزت لکھا۔

جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سے کوئی روایت و برج صحاح نبوی دیگر ائمہ معصومین باہل و راشی تجویز کئے گئے فقہ میں چار امام بنائے گئے علوم باطنی حضرت بنید بغدادی و شیخ شبلی و معروف کرخی و بایزید بسطامی و غیرہا شایخ صوفیہ سے متعلق کئے گئے۔ اہلبیت رسول ایسے فضول و بے وقار سمجھے گئے کہ اون کے نام لوگوں کو صحبت سے یا وہنیں۔

اصل اسلام میں سوائے گروہ امامیہ اثنی عشریہ کے اور کوئی گروہ ایسا نہیں ہے جسکا دینی تعلق خاندان رسالت سے ہو۔

دنیاوی اطاعت

ہر حاکم خواہ وہ مسلم ہو یا غیر مسلم بوجہ اعلیٰ الامر یعنی بادشاہ یا راجہ ہونے کے لائق اطاعت ہے۔ حاکم وقت کی اطاعت یہی ہے۔

کہ اوسکے قوانین مجریہ کی پابندی کرے۔ ملک میں فساد و بد امنی نہ
پھیلے۔ مگر یہ متابعت اس قابل نہیں کہ حکام وقت کے
احکام کو مثل اطاعتِ رسول سمجھا جائے۔

قرآن پاک میں جو لفظ اولی الامر آیا ہے اوسکا تعلق اونہیں نہیں گوارو
سے ہے جن کے احکام حسبِ نشاءِ رسول پاک ہیں اوسو حکم
خلاف اگرچہ مسلم ہی کیون نہ ہوں۔ خلافِ شرع راہ چلنے اور چلا بنولے
میں وہ اولی الامر نہیں کہے جاسکتے۔ اون کی تابعداری و بجا آوری احکام
بالکل ایسی ہی ہے کہ جیسے غیر اسلام کے حکام کی ہے۔

اہلِ عقل کو یہ بھی غور کرنا چاہیے کہ مراد خداوندی اولی الامر سے
حکام دنیا نہیں ہے۔ کیونکہ حاکمان وقت کی اطاعت ہر بشر کی نظر
میں داخل ہے اپنے دنیاوی فلاح کو مد نظر کر کے بادشاہ کی اطاعت
کرنا ہر شخص کی عادت میں داخل ہے اندین صورت خدا کو کیا ضرورت
لاحق ہوئی تھی کہ اپنے بندوں کو تفصیلِ مائل کی طرف رغبت دلا تا پھر
معلوم ہوا کہ اولی الامر کی اطاعت وہی ہے جو کہ آزادی کو سلب
کر کے امور دینی میں مہسکو ایک شخص کی فرمانبرداری پر مجبور و ماسور
کرنے والی ہے جو لوگ کہ قرآن پر عمل نہیں کرتے وہ بھی شایانِ قہر
کی دنیاوی امور میں اسطرح اطاعت کرتے ہیں جیسے کہ ہم عاقلانِ دنیا
ظہرِ اطاعت ہے کیونکہ ماکم وقت کی اطاعت کرنا ہر شخص کی عادت میں
داخل ہے۔ ہندوستان کی رعایا پہلے راجہ جہازا بد فرما سر وایان قدیم کی

سیطع پنجہ زان بعد مسلمانوں کے تابع ہوئے۔ اب گورنمنٹ کی
تا بعد اس کے۔ خدا کو اس کی کیا ضرورت تھی کہ فطرتی امر کی طرف اپنی
مخلوق کو رغبت دلاتا۔ اگر اولی الامر کی اطاعت کا حکم قرآن میں آتا
تو کیا مسلمان حکام وقت کی متابعت نہ کرتے نہیں ضرور کرتے اور یہ
کرتے۔

پس واضح ہو گیا کہ اولی الامر مندرجہ قرآن پاک کی صفت کسی
دوسرے حاکم سے نہیں ہو سکتی۔ بن امید کرتا ہوں کہ
متصفین و صلت اگر یہ ترک تقلید علمائے سابق کستقد ر غور
فرمائیں گے تو اولی الامر سوائے دوازہ امام کے کسی دوسرے کو
اعتقاد نہ فرمائیں گے +

بعد ختم بحث حقیر اس بات کی حقیقت و اصلیت بیان کرتا
ہے کہ اہلسنت نے درباب اولی الامر یہ تعلیم کیوں گوارا فرمائی
کہ ایسے عظیم المرتبہ منصب کو بحدے و لیل و خوار و بے عزت و توقار
کیا کہ سلاطین اشرار و فجار سے اوسکو مخصوص کر دیا قصہ یہ ہے
کہ شیعہ نے اولی الامر کو حکیم قرآن اسبطرح داخل اصول دین کیا
ہے کہ جیسے خدا کی وحدانیت اور نبی کی رسالت کا اصول دین تو اس
کیا ہے خدا نے پاک نے آیہ وافی ہدایہ اطیعوا اللہ و اطیعوا
الرسول و اولی الامر منکم میں جو اطاعت کی تین درجہ
بیان کئے ہیں انا نبی اول و دوم درجہ یعنی اطاعت خدا و رسول

اقرار کو تو حضرات اہلسنت نے اصول میں داخل کیا۔ اور اولی الامر کو
 نہ داخل اصول کیا نہ فروع میں کوئی نہیں دیا۔ تعجب ہو کہ مذہب میں قسم کی عتقاد
 حکم دے اور دقیقہ سنجان اہلسنت تجویز خداوندی کو تو رسم کر کے ایک جہ کو
 ایسا گرا سن کہ شاہان زمانہ سے متعلق فرما دیوں شیعہ نے باتباع حکم
 ہر سہ اطاعت کو اپنے ایمان کا جزو اعلیٰ قرار دیا۔ لہذا اہلسنت کو خدا پرست
 کے مقابلہ میں تو گنجائش انکار نہ ملی اگر راہ گزیر اختیار فرماتے تو ازام ارتداد و
 عاید ہوتا۔ مگر یہ ضدیت شیعہ و عداوت حضرت مرتضوی اولی الامر میں اولی الامر کو
 توجیہات پیدا کرنے کا ایسا موقع ملا کہ قرانی منصب کے خلعت سے شیعہ
 و جاہل کو سرفراز فرما دیا۔ اصل عقل کو اس بحث پر سرسری نظر نہ فرمائی جا
 بلکہ نہایت غور و قائل سے فکر بلغ مناسب ہے کیونکہ معاملہ اولی الامر
 قاطع بنیاد اختلاف و رہبر راہ نجات ہے اگر مسلمانوں نے بہ ترک
 تقلید علمائے قدیم خوف خدا کر کے سمجھ لیا تو یقیناً شاہ راہ نجات پر
 پہنچ گئے ورنہ بیت

رسم زری کعبہ اے اعرابی | کہین رہ کہ میروی بہرستان است
 کے مصداق نہ کر مفا و آخرت سے بالکل محروم رہیں گے +

معاملہ سیوم متعلق بہ مال غنیمت و حضرت شہر بانو

عام قاعدہ ہے کہ ہر شخص کو اسی بات پر مجبور کیا جاتا ہے کہ جسکو
 وہ خلاف مسلمات و احکام مذہب خود اپنا شعار گردانے ہوئے ہو

سوا دس کی حالت یہ ہے کہ جمیع علماء نے شیعہ کا اس پر اتفاق ہے
 کہ بعد رسول مقبول حضرت امیر و دیگر ائمہ طاہرین تا امام آخر زمین
 خدا کے مالک ہیں۔ جمیع سلاطین اُن کی رعایا اور وہ سب کے
 مالک و شہنشاہ ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ سلاطین اسلام سے
 جب کوئی شخص اُن کے مشاہد مقدسہ کی زیارت کو آتا ہے او یا سر
 تاب نہین رکھتا۔ اصلی مالک اُنہیں کو سمجھتا ہے۔ خلفاء و انبی ائمہ
 غلط طور پر نبی کا نائب مطلق ظاہر کر کے جو جہاد کئے اُن کا مال
 غنیمت حضرت امیر و سنین کو جو تک اصلی حق دار و مالک جائز ہے
 ایسا ہی حلال تھا کہ جیسا ذاتی جہاد کرنے سے ہوتا جن لوگوں نے
 یہ مخالفت امام زمانہ اوس مال پر تصرف کیا اُن کے واسطے ناجائز تھا
 خلفاء نے جو جہاد کئے اوس میں یہی ظاہر کیا جاتا تھا کہ ہم نبی کے
 نائب مطلق ہو کر کلمہ توحید و اقرار رسالت کرانے کے لئے فوج
 کشی کرتے ہیں۔ پس اگر حضرات اہلسنت خلفاء و دیگر شامسان
 اسلام کا اولی الامر ہونا ثابت فرما دیں۔ تو اُن کا جہاد اُن کی
 غنیمت اُن کا جمعہ جماعت سب جائز و مباح ہو جائیگا ورنہ قطعی
 بے سود و ماز و مال غنیمت سے اُن کے اوقات میں اولاد
 رسول کا متمتع ہونا اُن بزرگوں کو جو مجلس اولی الامر میں حاکم نبی
 و اہل ہمسین ہے بلکہ اُن جہادوں اور اموال غنائم حاصل
 کرنے سے خود اُن کی ذات پر یہ الزام وارد ہوتا ہے کہ خلاف

نفس الامر دعویٰ اولی الامر کر کے خلافت کے مال و متاع کو تباہ و برباد
کیا اور سوائے حقدارانِ اصلی یعنی آیتہ اہلبیت کے جس قدر خود
کہا یا اور مخالفانِ آیتہ کو کہلایا وہ تمام تر ناجائز تھا و یکھو مثالِ فیل سے
سمجھایا جاتا ہے ۔

زیر کسی گورنمنٹ مکمل مصنوعی عہدہ دار بنکر ایسے لوگوں سے کوئی
مال حاصل کرے کہ جس کا حاصل کرنا خود اس گورنمنٹ یا اس کے اصلی
ملازم کو جائز تھا تو مصنوعی عہدہ دار کے ذریعہ سے جو مال حاصل ہوا
وہ گورنمنٹ کی ذات اور اس کے خیرِ طلب لوگوں پر جائز ہو جائیگا
اور لیٹری جماعت پر ناجائز۔ خلفاء بناوٹی نے جو جہاد کئے اون کا
حال تحریر بالا پر قیاس فرمانا چاہئے ۔

جناب امیر حضرت ثلاثہ کو غاصبِ حقوق خود جانتے تھے۔
جبکہ ذکر حضرت فاروق اعظم نے بروایت مسلم و بخاری ان لفظوں
سے کیا ہے کہ یا علی آپ مجھ کو اور ابو بکر کو کاذب و غادر و خائن و
آثم جانتے ہیں پس اصل بحث کو قیاس کرنا چاہئے کہ سرگاہ باور
جناب عمر حضرت امیرِ بخین کو ایسا جانتے تھے کہ جس سے بالاتر
برائی میں کوئی درجہ نہیں تو کب ممکن ہو سکتا ہے کہ اونکی لوٹ کو
جائز سمجھا ہو بلکہ صاف طور پر یہ ہی خیال جاسکتا ہے کہ صنادعیان
منصبِ اولی الامر کو جانتے تھے و بسا ہی اون کے لوٹ کو بھی
سمجھتے تھے یہ نہیں ہو سکتا کہ لوٹ کرنے والے کو برا سمجھیں اور

لوٹ کے مال کو جو کہ اون کے ذریعہ سے حاصل ہوتا تھا اچھا
تصور کریں اوس مال کی اچھائی اونہیں کے واسطے تھی اور دعویٰ
اولی الامر کرنے والوں اور اون مقتلہ ون کیلئے سراسر
برائی تھی۔ ہاں اگر حضرات اہلسنت یہ بات ثابت فرمادیں
کہ عیسیٰ ابوبکر و عمر کو کاذب و غادر و غیر ما بخانے تھے بلکہ
اونکو نیک و پاک و صالح و ابرار سمجھتے تھے تو یقین کر لیا جائیگا
کہ اون کے مجاہدات کو بھی صحیح تصور فرماتے تھے۔

در باب خباب شہر بانو حضرت امیر نے جو عمل کیا اوس سے
صاف ظاہر ہو گیا کہ آپ نے خلیفہ دوم کے جہاد کو جائز و صحیح نہیں
سمجھا جمیع اصل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ جو عورات مسلمانوں کے
ساتھ لوٹ میں آئیں وہ حکم حواری میں داخل ہیں یعنی اون سنی کلمہ
نہیں کیا جانا بلاعت ذریعہ قتل آسکتی ہیں صاحب غیاث اللغات
نے جو کہ سنی المذہب ہے غیاث میں لکھا ہے کہ حضرت شہر بانو
جناب امام حسین علیہ السلام کا عتد ہوا پس اس فعل امام نے
معتقدین خلافت خلفاء پر عالی کر دیا کہ اون کا جہاد صحیح و جائز تھا
بلکہ ایک نوٹ تھی جو کہ کسی طرح احکام جہاد میں شمار نہیں ہو سکتی
حضرات اہلسنت ارشاد فرماتے ہیں کہ ہر گاہ اون کے عقیدہ جناب امیر
علیہ السلام جناب ثلاثہ کو حاکم جائز و اولی الامر سمجھتے تھے تو حضرت
شہر بانو کو احکام حواری سے الگ کر کے صاحبزادہ کا عقد کیوں کیا

جو کہ آزاد عورتوں سے کیا جاتا ہے اس موقع پر بعض دقیقہ بخیر دیکھتے رہیں۔
 اہلسنت یہ فرما سکتے ہیں کہ اگر حضرت امیر نے عقد شہر بانو سے
 مستفیدین خلافت ثلاثہ کے اعتقاد و مظنہ کو توڑا تھا تو دیگر اموال و عظام
 جو وقتاً فوقتاً لیتے رہتے تھے اس سے ضرور لوگوں کو یہ خیال ہوتا
 ہوگا کہ خلفاء کے جہاد کو حضرت امیر نے جائز و صحیح سمجھ کر اپنا حصہ لیا۔
 اگر معاملہ شہر بانو واقع نہ ہوتا تو خلافت وہو کہ میں رکھ کر جائز و ناجائز میں
 کوئی ایسا امتیاز نہ کر سکتی اور سکا جواب برسبیل اختصار یہ ہے کہ اوست
 کے تمام آدمی اس بات کو خوب جانتے تھے کہ اصل حقدار خلافت نبی
 خاندان رسول ہے۔ متصرفان منصب امامت محض بتقویت جماعت
 نا واجب طور پر خلیفہ ہو گئے ہیں۔ کیونکہ حضرت امیر نے بروقت
 بیعت طلبی بہ حضور صحابہ خلیفہ ابوبکر کو اور ان تمام باتوں پر مطلع فرما دیا تھا
 جو کہ حقدار اور دوسروں کے غیر مستحق ہونے پر دلالت کرتی تھیں
 یا ابن ہبہ بقول اہلسنت تاحیات کسیدہ حضرت امیر نے خلیفہ اقل
 سے آشکارا طور پر بیعت نہیں کی۔ جبکہ خلافت نے آپ کے اہل علم
 و رواری میں کمی کی تو حضرت امیر نے بنا چاری راہ آشتی اختیار
 کی اور بروایت کتاب سناری مجلس شوریٰ میں جو کہ بعد وفات حضرت
 عمر منعقد ہوئی تھی صاف کہہ دیا کہ میں بروقت مستحق خلافت تھا اگر
 اسلام کی برہمی کا خوف نہ ہوتا اور لوگوں کے مرتد ہونے کی قوی
 امید نہ ہوتی تو خلافت دیکھ لیتی کہ ابوبکر کیونکر جلوہ فرما لے تخت خلافت

ہو جاتی۔ میں نے محض یہ نظر و ردِ اسلام اپنے بھائی کے و عبت پر عمل کر کے جبر اختیار کیا۔ اور اب بھی وہ ہی رفتِ صبر و سکوت اختیار کرتا ہوں اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ حضرت امیرِ خلفاء کو مستطرف امر ناجائز جانتے تھے اور یہ جاننا ایسا تھا کہ حضراتِ خلفاء بھی بجائے خود اس کا یقین کئے ہوئے تھے کہ حضرت امیر اپنی ذات کو قابلِ خلافت اور عہدِ ناقابلِ خیال کئے ہوئے ہیں جب ہی حضرت عمر نے فرمایا تھا کہ اے علی آپ مجھ کو اور ابوبکر کو کاذب و غاور و غا میں و آثم جانتے ہیں۔ بہر حال حضرت عمر نے کسی رفتار و کردار سے اس کا امتیاز فرمایا ہو گا کہ ہم اور بری بہا نصیباً باعتبار حضرت امیر کا ذب و خائن و غیر ہا میں۔

پس جیسا کہ خلفاء اپنا مخالف حضرت علی کو جانتے تھے ایسے ہی ہوا خواہانِ خلفاء سمجھتے تھے کہ ہمارے دوستوں اور پیشواؤں کو برا جانوالے ہیں۔ مالِ غنیمت لینے میں کوئی موقع اس امر کے اظہار کا نہ نکل سکتا تھا کہ حضرت امیرِ خلفاء کے جہا و کونا جائز سمجھ کر اپنا حتمہ لیتے ہیں۔ معاملہ شہرِ بانو سے آپ نے اپنے قول کو فعل کے ذریعہ سے واضح کر کے دکھلا دیا کہ ہم امیرِ حکمِ جوامی جوامی نہیں کرتے بلکہ آزاد و ملامتید سمجھ کر بذریعہ کلام اپنے بیٹے کے تصرف میں لائے ہیں۔ چونکہ جناب شہرِ بانو بمثل دیگر اسباب لوٹ کے قبل جوامی ہی تصرف میں آسکتے تھیں۔ مگر ایسے عورات کو اگر بذریعہ عفت و صرف میں لایا جائی تو کوئی عیب نہیں۔ بلکہ ایک نوع کا حسن ہے۔ جناب شاہِ زمان سے

چونکہ امامت و سیادت کا سلسلہ قائم ہونے والا تھا۔ لہذا حضرت امیر نے اون کے باب میں ایک اور حسن پیدا کر دیا۔ جاریہ سے بلا حضرت سے نہ نکاح کی ممانعت دیکھو نماز میت میں غسل و وضو کو لازمی نہیں رکھا گیا بلکہ بلا وضو اجازت دیکھنی ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص با وضو نماز میت ادا کرے تو اور بھی مستحسن ہے مباح و مذکور نہیں محالہ شہر بانو پیر بڑا پیر و سہ کر کے اہلسنت شیعہ کا مذاق اڑایا کرتے ہیں کہ اگر اون کی خلافت باطل تھی تو جہاد بھی غلط ہوا جس سے حسینی سادات کا سلسلہ نسب جس کا اصل اصول شہر بانو میں قائم و برہم ہو گیا بجز اللہ کہ سادات رفیع الدرجات کے اقتدار میں کوئی فرق نہ آیا بلکہ از دستِ عزت خلافت کے اذعار میں عقلاً و انصافاً باز و دعویٰ داخل کرنا پڑا +۔

واضح رائے ارباب خبر و موکہ در باب جناب شہر بانو حسب گفتگو حسب ملاحظت بالا کی گئی وہ سب بزبان روایات اہلسنت تھی۔ مگر بجز اللہ بروئے اقوال مخالفین بھی ممکنہ عنوان سے کامیابی ہے جو کہ عہد عمر بن جناب شہر بانو کا انا بیان فرماتے ہیں۔

شیعہ کے یہاں جناب معظمہ کا رد و شتم مفید علیہ الرحمہ نے اس طرح لکھا ہے کہ جابر بن حرث کو حضرت امیر نے مالک شرقی میں بزبان خلافت ظاہری حاکم کر کے بھیجا تھا۔ او نہوں نے بزورِ جبر و آخر ملوک فلس کی دوڑ کیا ان حضرت کی خدمت میں روانہ کیں۔ ایک کا نام شاہ زمان تھا

اور دوسرے کا گھبران بانو - شاہزادی اول الذکر جنکا نام بالآخر شہر بانو
 ہوا - امام حسین علیہ السلام کے عقد میں آئیں اونسے جناب سید الساجدین
 علیہ السلام پیدا ہوئے - اور گھبران بانو کا نکاح حضرت امیر نے
 محمد بن ابی بکر سے کیا - اون کے بطن مبارک سے قاسم پیدا
 ہوئے - چنانچہ ابن خلکان عالم فرقا سنیان نے قاسم موصوفہ
 اسی اعتبار سے سید الساجدین علیہ السلام کا برادر خالہ ناو لکھا ہے
 چونکہ ہر شخص اپنے اعتقاد و مسلمات پر مجبور و پابند کیا جاتا ہے - لہذا
 شیعہ کو اسباب میں رقوقح کرنے کی اب کوئی ضرورت نہیں ہی
 جبکہ علماء قدیم شیعہ جو کہ قریب العہد آئمہ تھے اسبات کے قائل
 ہی نہیں ہوئے کہ حضرت شہر بانو خلیفہ دوم کے زمانہ میں آئیں
 تو باب کلام ہی بند ہو گیا بعنایت الہی شیعہ کو بہر دو صورت ضرر
 نہیں اگر بقول اہلسنت خلیفہ ثانی کی وقت میں اونکا آنا صحیح ہو تو
 جو جو بات جواز حقیر نے عرض کی ہیں وہ بجائے خود مالا محل میں
 اور بقول شیخ مفید علیہ الرحمہ منسبہ کتاب ارشاد اگر صحیح ہے تو بہر کوئی
 جہگڑہ ہی نہیں - مال غنیمت میں حضرت امیر کا حصہ لینا جو حضرات
 سیتہ بہ نظر جواز جہاد خلفاء بیان فرماتے ہیں - اگر اسکو صحیح مان لیا جاو
 تو خلفاء و حضرت امیر و نون پر الزام وارد ہوتا ہے - باین معنی کہ برو
 جہاد جو مال حاصل ہوتا تھا اومیں اودن لوگون کا حق تھا - جو کہ میدان جنگ
 میں جا کر اپنے سینہ سنان کفار کے سائینے مانتے تھے - حضرت امیر

عہد خلفاء ثلاثہ میں کبھی شریک جنگ نہیں ہوئے۔ پھر یہ کیونکر وعدہ لینے کے مستحق تھے۔ تعجب ہے کہ سپاہی میدان میں کفار سے مقابلہ کریں اور حضرت علیؑ گہرے میٹھے ہوئے رومال بچا کر چٹا چھین گتو آئین تقسیم کنندہ مال غنیمت اپنے اپنے اوقات میں خلفاء ہی ہوا کرتے تھے۔ حضرات اہلسنت فرماتے ہیں کہ وہ خلاف استحقاق حضرت علیؑ کو کیوں اور کس بات کا دیتے تھے اور جناب امیر مہربان بجا آوری خدمات اسلام و شرکت جہاد کس استحقاق سے لیتے تھے۔ یہ صرف سُنی صاحبوں کی دہوکہ بازی ہے نہ کوئی دیتا تھا اور نہ کوئی لیتا تھا۔

حضرت امیر بہ مثل سایر الناس محنت مزدوری و آب کشی و زراعت کاری کر کے اپنی اوقات بسر کرتے تھے۔ حضرت علیؑ کو تواضع کا جائز مال (خمس) بھی نہ دیا جاتا تھا تحفہ میں حضرت عمرؓ کے مہر میں سے آٹھ اون (طعن متعلق بہ خمس و یکہو۔ شاہ صاحب نے خود تسلیم فرمایا ہے کہ آل محمد کو خمس کے دینے اور نہ دینے میں جو روایات کتب اہلسنت میں درج ہیں وہ سب صحیح ہیں حضور مدوح طعن مذکور کے جواب میں لکھتے ہیں کہ عمر صاحب کی حیات کے سال آخر میں حضرت علیؑ نے کہہ دیا تھا۔ کہ فقیر بہت جمع ہو رہا ہوں اور نبی ہاشم اسال محتاج نہیں لازم ہے کہ تمام خمس فقراء کو دید و بہ نظر تسکین ناظرین وہ جملہ سی لکھتے ہیں جو کہ حضرت عمرؓ کے طعن ہاشم میں شاہ صاحب نے لکھا ہے۔

(علیؑ گفت کہ اسال کیس از نبی ہاشم محتاج نما ند و فقراء

مذہب اہل بیت علیہ السلام

مسکین بسیار جو کم آوردند سبتر است کہ این حصہ را ہم بفقرا لے
 اصل اسلام بہندوران سال باین تقرب حصہ ذوالقربی مطلق
 موقوف ماند۔ اگرچہ حضرت عباس بعد بر فاستن ازان مجلس حضرت
 علی را تخطیہ فرمود و گفت غلط گردید کہ از دست خود بہ فقرا اندا
 وید و در قبض خود نیاوردید۔ من بعد خلفاء بدست آوید
 آنکہ شما از خود موقوف کردید این حصہ را بشما نخواہند داد
 خمس کے متعلق پوری بحث تشید المطاعین میں کی گئی ہے
 اسجملہ عبارت شاہ صاحب کی بخند وجوہ حقیقت دکھانا ہوں۔
 وجہ اول یہ ہے آج تک نہیں سنا کہ کسی غنی یا محتاج نے
 اپنے حقوق جائز و واجب و حلال کو اسطرح چھوڑا ہو جسکہ
 بقول شاہ صاحب تذکرہ صدر حضرت علی نے خمس کو چھوڑا
 تھا نہ معلوم نبی ہاشم کے گہروں میں کوئی (ہن) بسر
 گئی تھی جس سے ایسے فارغ البال ہوئے کہ روپیہ رکھنے
 کی جگہ نہ رہی اور آتی ہوئی دولت کو دھکے دینے لگے۔ اگر
 صندوق میں جگہ نہ رہی تھی تو کسی مہاجن کے سپرد کر دیتے
 تاکہ عند الضرورت کام آتا معلوم ہوتا ہے کہ یہ خیر و برکت جو مثال
 حال نبی ہاشم ہوئی حضرت عمر کے زمانہ کا اثر تھا۔ جناب عمر کا مال
 وفات ایسا مبارک ہوا کہ نام نبی ہاشم والا مال ہو گئے +
 وجہ دوم۔ حضرت امیر کو اپنی عدم احتیاج ظاہر کرنے کا

اختیار تھانہ کہ تمام نبی ہاشم کا بوقت انکار حضرت عمر فرما سکتے
تھے کہ جناب آپ خود نہ لین دوسروں کا کلاتو نہ گہوٹیں فاروق
کی یہ فرو گذاشت قابلِ نوٹ ہے *

وجہ سیوم۔ بقول شاہ صاحب اوس جلسہ سے اوشکر
جو حضرت عباس نے معاذ اللہ حضرت علی کا تخطیہ باہن تو ہم کیا
کہ آئندہ خلفاء کو ہمارے ندینے کے لئے بہانہ مل جائیگا۔ چونکہ
ماشاء اللہ ابھی حضرت عمر زندہ تھے۔ کسیکو شان و گمان بھی تھا
کہ سال آئندہ میں یہ تقسیم نہ کر سکیں گے ابوہریرہ کی چہری سے مثل
وثیقہ سیدہ سینہ چاک ہو جائیں گے۔ ایسے بر عدل و داد اور فاروق
حق و باطل خلیفہ سے حضرت عباس کو یہ بد منظرگی کیوں ہوئی کہ برائے
آئندہ بند کر دیں گے۔ چونکہ خمس کا ذکر قرآن میں ہے تو کیا جناب
عباس عمر صاحب کو نسخ احکام خدا جانتے تھے۔ شاید آیہ متعہ
کی منسوخی اون کی قوت خیال کا باعث ہوئی ہو۔ حقیقت الامر یہ ہے
کہ حضرت عمر نے اپنی بیدار مغزی و فطرت ذاتی سے جہانتاک
ممکن ہو انبی کے خاندان کو دل کہوں کر ربا دکیا۔ اگر خمس کو
آل نبی سے وہ نزو کتے تو آج ہم سادات کیوں اون کو در
بدر کوستے پہرتے میدانِ حشر ہے اور ہم و اللہ سیدوں کا
ہاتھ ہوگا اور مانع خمس کی گردن خدا حاکم اور پیغمبر وکیل حبیبکو
دے مولا و دو پانی تو ضرور ہو جائیگے۔ حاصل کلام نبی ہاشم

ایسے محتاج ہوئے کہ جسکا نمونہ بیرون مدینہ اب تک نبی فاطمہ کے
چیمبر موجود ہیں۔

بجاء اللہ سنی صاحبون نے جو مال غنیمت پر ایک شور مچا رکھا
تھا وہ کالی گہٹا کی طرح فرو ہو گیا۔ جملہ مسلمان اس بات پر متفق
ہیں کہ علیکا ہاتھ مال دنیا سے خالی تھا جیسے تہید ست آئینے
ویسے ہی گئے نہ کسیکا دنیا تھا نہ اپنا لینا۔ جن لوگوں نے
عہد خلفاء میں مال چکے اور غنیمت سے حصہ پایا۔ بعض کا حال
مختصر یہ انظار ناظرین کیا جاتا ہے۔

مقدمہ ابن خلدون مورخ کے صفحہ (۱۷۱ و ۱۷۰) پر لکھا ہے
کہ حضرت عثمان کے خزانہ میں ڈیرہ لاکھ دینار طلا اور دس لاکھ
درہم نقرہ اور بہ مقام وادی القسری وغیرہ تقویمًا ایک لاکھ کی
جائداد تھی۔ مولف شیخ سعدی نے جو بوستان میں انکو شب و روز
یعنی رات کے جاگنے والا لکھا ہے۔ یہ اسب طرف اشارہ ہے۔ کہ
حفاظت مال کیوجہ سے شب کو بیدار رہتے تھے واقعی جسکے پاس اتنا
مال ہو وہ کیونکر پیر سہلا کر سو سکتا ہے۔ ہم نے بقانون مالداروں کو
دیکھتے ہیں کہ چوروں کے خوف سے تمام رات ستارہ شماری میں بسر
کرتے ہیں۔ حضرت زبیر جبکا شمار عند التنبیہ لعلہ حایت جناب
عائشہ عشرہ بشارت میں ہے اون کے وراثت نے بعد وفات سورت
ڈیرہ ڈیرہ لاکھ روپیہ لیا تھا علاوہ برآن گہوڑے اور لونڈیاں بکثرت

جناب طلحہ کی یومیہ آمدنی ایک لاکھ روپے تھی۔ عبدالرحمان بن عوف نے جنکو
حضرت عمرؓ سے قلمس شوریٰ کا پریزڈنٹ کیا تھا اور جنہوں نے
حضرت عثمانؓ کو خلافت کے لئے منتخب فرمایا تھا۔ اون کے
اصطبل میں گھوڑے اور مویشی خانہ میں بکریوں کا شمار نہ تھا۔
گمان تک لکھوں جملہ ہوا خواہ خلفاء ربیبی کے سیٹھ بن ہوئے
تھے۔ ناظرین ایک نگاہ نبی ہاشم اور اون کے طرفداروں
والین اور پھر انصاف کریں کہ مخالفانِ آلِ محمد کیا مزے
لوٹ رہے تھے۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم
الحمد للہ کہ رسالہ بحیث اولی الامر مطبع ریاض فیض نگر
منسلع بخبورین باہتسمام خواجہ بشیر حسین بالک

مطبع کے چھپر شائع ہوا

الحمد لله رب العالمين

رسالہ

بحث اصول دین

باعانت و امداد جناب وزیر ناظم صاحب میں نگینہ تخلص ہاشم
جسکو

سید سجاد حسین ولد سید محمد حسین مرحوم و منقول
متوطن بہرہ سادات واقعہ سادات باہرہ ضلع
منظر گرنے ترتیب دیا ہے

جسمین

عدالت خدا اور امانت آئمہ علیہم السلام کا داخل دین ہونا بایں عنوان
ثابت کیا ہے کہ جبکہ دیکھنا اور پھر اوپر معتقد ہونا لازمہ اسلام و ایمان ہے
حق تصنیف بنام مطبع محفوظ ہے

ریاض فیض لکھنؤ میں کتاب تمام جہد شمسین خیر شائع ہوا

نہر کتب مطبوعہ دہلی نئی دہلی نئی دہلی نئی دہلی

انتہا حق لا باطل الباطل - جلد اول - مصنف سید امیر کاظم صاحب
نگینہ شیعہ، سنی کے مناظرہ میں یہ ایک اعلیٰ درجہ کی کتاب ہے
مصنف نے نہایت عرق ریزی و جانفشانی سے وہ اہتمام کیا ہے کہ مباحث کو
کسی دوسری کتاب کے دیکھنے کی ضرورت نہ ہوگی ضرور طلب فرما کر ملاحظہ فرما
قیمت کل جلد مکمل پینٹی - ۱۰ - ۶ پائی لیجائیگی -
ایضاً - باب دوم - قیمت - ۱۰ - ۶ پائی ابواب زیر طبع ہیں -
رسالہ ماس پرکاش - مصنف ایضاً - آریہ واصل اسلام کے مناظرہ میں یہ
کتاب لاجواب ہے - قیمت - ۳ -

پچھلی کے تلمکے ہوئی - مصنف ایضاً - قیمت - ۱ -

نیو گنامہ - مصنف فیروز الدین صاحب فیروز و سکونی سیالکوٹی قیمت -
ایضاً - حصہ - مصنف کریم بخش صاحب ساکوٹی ایڈیٹر انوار الاسلام قیمت -
توثیق مذہب لڑ و تصدیق مذہب - مصنف ڈاکٹر مرید حسین خان پنجابی درہا
شیعہ و سنی قابل دید کتاب ہے - قیمت - ۸ -

شعاع الاخیار لہذا اولی الابصار - مصنف سید غلام علی صاحب
ولد مولوی سید بہادر علی شاہ صاحب پنجابی - سورہ یوسف کی تفسیر بطریق
اصل تفسیر بطریق مجالس مصائب میں پڑا کتاب ہے - قیمت - ۱۰ -
تلخیص المصاب - مصنف سید جعفر علی صاحب منڈاوی مصائب میں

بیتِ حق منصفہ و عدل

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

(سوال از جمیع علمائے اہلسنت)

بعد حمد و صلوة مدعا بنگار ہوں

چونکہ جناب مولوی ابوالقاسم صاحب الہ آبادی - و
ولایت حسین ساکن ضلع گیارہ نے حسب سرخی بالا جمیع علمائے
شیعہ کو مخاطب بنا کر حضرت امیر علیہ السلام کے ایمان پر ایسی دلائل قاطعہ
طلب فرمائے ہیں جن میں خلفاء ثلاثہ کی ذات ستودہ صفات کو کوئی حق
و حقد نہ ہو - اور حضرت امیر سے ان کا تعلق ہو -

بمحد اندر سالہ جات ذیل - اختصار و کشف الحجاب - و عشرہ کاملہ -
انتصار الشریعہ - و دوحۃ مسکت الخائف - مؤلفہ حقیر - و تسفی خواجہ -
و تسفی وغیرہ سے اور کا ایسا معقول جواب دیا گیا ہے کہ یہ جواب بحجاب
لکھنے میں حضرت نے دیات و قلم پر ذر نہیں ڈالا - لہذا اس سجدان کو بھی
جرات ہوتی کہ ایسا ہی عام سوال علمائے فرقہ سنیہ کی خدمت میں پیش کرے

جواب حاصل کرے۔ جیسا کہ وہ ابتدا میں سوال کر کے متعدد جواب پا چکے
ہیں۔ مگر محکمہ تجربہ باور کرار ہے۔ کہ حضرات علمائے اہلسنت اس تحریر کا
بھی کوئی جواب عنایت فرمائیں گے۔ کیونکہ حضرات علماء فرقہ شیعہ کے
طبائع مقدسہ میں یہ بات راسخ و متکرر ہو چکی ہے۔ کہ جو کچھ ہو سکے لکھتے جاؤ
شیعہ جو جواب دین اور سپر نظر نہ کرو۔ ۶

لاحظہ ہو کہ حسب مہرست تصویر غالب مغلوب۔ و رسالہ تجاویہ۔ تاہیات
حقیر فقط تحفہ کے جواب میں (۶۵) جلدین لکھی گئی ہیں۔ باب ہفتم سند
تحفہ کے رد میں جس کا تعلق امامت سے ہے مسمیٰ بہ عیقات الانوار
تین جلدین ترتیب دی ہیں۔ جن میں سے نو دنوں جلدین چھپ گئی ہیں
اور دیگر مجلدات چھپ رہی ہیں۔ دنوں باب کے جواب میں جس کا تعلق غلطی
راشدین کے مطاعن سے ہے اتنی بیماری کتاب تشہید المطاعن کہی گئی
کہ جس کو دس بارہ برس کا بچہ بہ آسانی نہیں اڑھا سکتا۔ صاحب تحفہ نے
جن میں باتوں کا انکار کیا تھا۔ ان سب کو مدہا کتب اہلسنت و ثبات
کہ کے آئینہ بنا دیا۔

فاطمہ کے گہر پر جو حضرت عمرؓ اور لکڑی لیں لیکر گئے تھے اوس کو سولہ
کتب اہل سنت سے دکھایا گیا ہے۔ جن میں معاملات کو شامہ عبدالغیر
مسلمی نے غیر قومی و کذب و افتراء شیعہ بیان کیا تھا اوس کی کوئی
کی کتب مجموعے ثابت کیا گیا ہے۔

تعالیٰ فدک ایک اہم قضیہ بین اسلام ہے۔ ایک سمت حضرت

ابو بکر صدیق بادشاہ عرب اور دوسری جانب ایک بلیکس سید زاوے شیعہ کا بیان ہے۔

کہ اول دعویٰ یہ ہوا اور بعد یہ کہ دوسرے ہو جانی کو وراثتاً مقدرہ دیا
شاہ صاحب نے تحفہ میں لکھ دیا کہ معاملہ یہ محض غلط افتراء شیعہ ہے تشیید اللہ
بین ۲۵ کتب اہلسنت والجماعت سے ثابت کیا گیا ہے۔ کہ سیدہ نے
بیسہ کا دعویٰ کیا۔

۱۔ وائم امین وغیرہ نے گواہی دی۔ حضرت صدیق نے نہ واکہ ای
لکھ دی۔ جسکو جناب فاروق اعظم نے جوش اسلام سے چاک کر دیا۔
علمائے اہلسنت پر جواب دینا اسوجہ سے عقلاً ضروری تھا کہ اولی
بڑی سندیں عالم غریزہ و دھڑلوی کا کلام رد کیا گیا تھا۔ مگر افسوس ہے کہ حضرت
صدیق و فاروق اعظم کی پیشانی نورانی سے کسی نے آج تک اس
دہشت کو نہ چہرہ لایا۔ جو کہ رد یہی وراثت و شق سند سے اونکے
چہرہ پر نور پر لگا ہوا ہے۔

شاہ صاحب کے انکاری مضامین کا متعدد کتب اہلسنت میں درج ہوا
شیعہ کے خیالات کی بچسبگی میں وہ ہی کام کر گیا جو سونے میں سہاگہ کیا
کرتا ہے۔ تمام علمائے اہلسنت سے فقط ایک قاضی احتشام الدین
صاحب مراد آبادی نے نصیحتہ الشیعہ کے پہلے پرچہ میں یہ لکھ کر کہ ہم
اجوبہ تحفہ و منتہی الکلام کا جواب لکھیں گے فرقہ شیعہ کو امیدوار بودہ ہیں
نفرہ سنایا تھا۔ جس سے ہم کو پوری امید ہو گئی تھی کہ اب اندراجات کتب

سینہ کی حقیقت ظاہر ہو کر باعث ہدایت اسلام ہوگی۔ مگر افسوس ہے کہ انہوں نے قبل از جواب ہی ترک دنیا میں اس تیزی سے پیش قدمی کی کہ ہمارا غمناک امید جو کہ بشارت جواب سے فی الجملہ روش گفتگی لایا تھا پھلے سے زیادہ منقبض ہو گیا۔

بعد اس وعدہ کے قاضی صاحب کئی سال بقیہ حیات رہے لیکن کسی ایک کتاب کے چھوٹے سے تفسیر کو بھی حل نہ فرما سکے۔ البتہ احادیث شیعہ پر بحث چینی کرنے میں اس متہام سے کمر بستہ رہے کہ آگے بچھے کا مطلق خیال نہ رہا۔ یہ نادعیب بات جناب قاضی ہی کی تحریر میں دیکھ لی کہ جس قدر عمارت معماران سبکدست روزانہ بناتے تھے۔ وہ ساتھ ہی ساتھ ہوٹری تھکان پا کر گرتی چلی جاتی تھی۔ ایک طرف سمسار مزدورون برائینٹ ڈلے چوٹے پتھر کے آواز سے پینک سے تھے۔ اور دوسری سمت سے زلہ باشون کا شکر سفر مینا بنا ہوا پلچہ فلم سے دیوارون کی نیون کہو دتا ہوا آتا تھا۔

آج جو عمارت تیار ہوئی وہ کل صبح ایسی نیست و نابود ہو جاتی تھی کہ گویا بیان کوئی کام ہی نہ ہوا تھا۔ یہ بات دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو قاضی صاحب نے پیچھا پھر کر خین دیکھا کہ تمام تعمیر نابود کر کے بانسون غار کروئے۔ یا یہ کہ رسالہ روشنی کی چمک نے اون کی بصارت کو خیرہ کر کے ایسا شیرک چشم بنایا تھا کہ پیچھے جو گڈھے بڑھے تھے اونکو دیکھ نہ سکے۔

شیعہ نے اکثر مضنیں احسانت کی زندگی میں جواب دے دی ہیں
چنانچہ شاہ صاحب کے حیات میں حکیم مزار محمد صاحب نے تترہ لکھ کر
تمام اوراق تحفہ کو مشل پتنگ ہوا بتائی۔

حیدر علی صاحب فیض آبادی منہی الکلام کا جواب پا کر پچیس برس
زنا رہے۔ مگر سوا کے تسلیم گردن نہ اٹھاسکے۔

زمانہ حال میں آیات بنیات کے مصنف مولوی مہدی علی صاحب
محسن الملک رات دن محمد بن اسکول کے چندہ میں تو سرگرم
ہیں مگر رمی الجمرات کو کبھی ترجیحی نگاہوں سے بھی نہیں دیکھ سکتے
ایسے بہت نظائر ہیں سنت سے شیعہ کی کتاب کتاب کبھی جوا
ہوا اور نہ آئندہ ہو آج دنیا میں اصل سنت کے کوئی کتاب ایسی
نہیں ہے جسکا جواب شیعہ نے بمقابلہ اصل کتاب یا دیگر کتب
میں ندیا ہو قحہ کوتاہ قاضی صاحب ممدوح کے بعد ہر کسی طرف
سے یہ آواز نہ آئی کہ ہم جواب دیکر خلف از عنوان اللہ تعالیٰ کا
است باز ہونا ثابت کرائیگے۔

ہر گاہ باقرار قاضی احتشام الدین صاحب ثابت ہو گیا کہ تحفہ
منہی الکلام وغیرہ کتب کے جوابوں کا جواب الجواب ابھی تک
وقف قلم نہیں ہوا لہذا سمجھا گیا کہ کوئی ایسا ہی نسخہ پڑا ہے۔ کہ جسکے
سلجھانے میں ابھی تک حضرات احسانت کو بائیں کثرت مجاہ
و سنرلت کوتاہ دستی ہے۔ خیر قیامت کے انتظار کا ہم بھی آوار

کرتے ہیں۔ عجب نہیں کہ اس عرصہ میں کوئی صاحب مثل قاضی اقتسام الدین
 صرف وعدہ ہی سے ہماری انقباض طبیعت کو شکستہ فرمائیں۔ اس
 وقت میں محض بظہر و درودین و رفاہ اسلام بہت ہی ننھا متا مضمون ہوا
 مابقی سے قطع نظر کر کے متعلق بہ اصول دین پیش کرتا ہوں۔ شاید
 کسی عالم کو یہ ہمت ہو کہ اس کا جواب دے کہ اصول اسلام کا صحیح ہونا
 ثابت کرادے۔ اس بحث میں نہ کسی خلیفہ پر کوئی ازام وارد ہوتا ہے۔
 اور نہ کوئی جائیداد کثیر قبضہ نکلنا اسے ٹکرا اعلیٰست رسول کے تفرق
 میں آتی ہے۔ نہ کوئی اکابر اسلام سے برا کہا جاتا ہے۔ معان
 دین محمد کی سچائی اور اس کو موافق عقل کر دینے میں تہو رسی کوشش
 کرنی پڑتی ہے۔ چونکہ اسمیں کسی کا ضرر نہیں۔ لہذا میں ایک خفیف
 امید رکھتا ہوں۔ شاید کوئی خیر خواہ اسلام اس طرف توجہ فرمائے۔
 واضح ہو کہ شیعوں کے ہم عدد و بختن پاک علیہم السلام اصول دین پانچ
 ہیں۔ توحید۔ عدل۔ نبوت۔ امامت۔ قیامت۔
 اور حضرات سینہ کے برعایت ثلاثہ گرام تیرے۔ توحید۔ نبوت
 قیامت۔ حضرات اصل سنت عدل خدا و امامت آیتہ ہدایہ کے
 منکر ہیں۔ اوں کے نزدیک عدل و امامت ایسے غیر ضروری ہیں
 کہ جس سے قطعاً مذہب کے احکام میں کوئی فرق نہیں آسکتا۔ بھلا
 اصل سنت شیعہ کے یہاں دونوں کو ایسا آہم اور ضروری سمجھا گیا ہے
 کہ ملا اوان کے کوئی اصول صحیح نہیں رہ سکتا۔ تمام معاملہ درجہ ویرم

ہوا جاتا ہے۔ پس اس معاملہ میں صرف یہی بات منقہ طلب ہے۔
(کہ آیا عدل خدا و امامت ائمہ کا اصول دین میں داخل کرنا عبث و بجا
ہے یا کہ صحیح و بجا)۔

(واضح ہو)

کہ عدل خدا کا انکار کرنا بظاہر ایسا ضرر رسان ثابت ہوتا ہے کہ نبوت و
قیامت جسکو حضرات اہلسنت نے اصل ایمان گردانا ہے۔ کچھ بیوقوف
آتی ہے بلکہ تمام کتب سماویہ تورات - انجیل - زبور - و فرقان -
وغیرہ بے اصل محض قرار پاتے ہیں۔ کیونکہ عادل پر فرض ہے کہ اپنی رعایا یا
مخلوق کو نیک و بد باتوں کی تمیز دلانے افعال حسنہ و قبیحہ کے ترک و عمل پر
فائز رکھنے کی غرض سے انزال کتب و ارسال اشخاص متوسط یعنی انبیاء
حجت عالمہ و الناس کو اپنے ذمہ اہمیت سے ادا تھا دیوے۔ چنانچہ خدا نے
ہماری اصلاح کے لئے انبیاء و کتب پس بکرم پیکر پابند کر لیا کہ اوس کے عادل ہو چکا
ہم ایسا مستحکم قرار کریں جو کہ ہمارے ایمان کا جزو اعلیٰ شمار کیا جاوے۔
ایسی تاریکی و ابے تمیزی کی حالت میں جبکہ ہم اچھے اور بُرے کی تفریق کا
امتیاز و مادہ نہ رکھتے تھے اگر ہمارا خالق مثل وحوش و بہائم ہو مطلق الغنان
کر کے ارتکاب قبائح پر جس کو وہ خود ہی تصبیح جاننے والا ہوتا اور ہم بوجہ عدم
معرفت و نا خدا شناسی نا بلکہ محض ہوتے سرزنش فرماتا تو اوس کا ظالم و جابر
ہونا لازم آتا۔ جو کہ عدل حقیقی کی ضد ہے اوس وقت یعنی تنبیہ جرائم پر
ہم کو یہ مذکر کرنے کا پہلو نکل سکتا تھا۔ کہ آپ جس فعل کو معصیت قرار دیکر

گوشہ الی فرماتے ہیں۔ اوسکی مہکواہیت ہی نہیں بتائی گئی۔ جس کے
اوسنے اپنے لطف حقیقی سے بندہ جناب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ
والسلام پہنچے و حدانیت کی تعلیم دلائی اور ہماری ضروریات عبادات
و قصصہ تنازعات و دیگر معاملات کے لئے ایک جامع کتاب بھیج دی۔
تو ہم پر واجب ہو گیا کہ اوس کا شکر یہ ان لفظوں میں ادا کریں۔ کہ تیرا لطف
و کرم ہمارے ساتھ عا دلانہ ہوا۔

دیکھو مثال دنیا دیکر بتلایا جاتا ہے۔ کہ اگر کوئی سلطان اپنی رعایا
لئے نہ قانون بنائے۔ اور نہ کوئی حاکم اون کی اصلاح افعال
و انفصال قضایا و دیگر ضروریات کے لئے متعین کرے۔ اور باہن
بے عنوانی و مطلق العنانی پر پیا داش جرائم سزا جیلخانہ و تازیانہ پر
آمادہ ہو جائے۔ تو کہا جائیگا کہ اوس بادشاہ نے اپنی رعیت کیساتھ
ظالمانہ برتاؤ کیا۔

ہم اپنی گونٹ کو بضرورت دنیا اسی جہت سے عادل کہتے ہیں
کہ اوسنے ہماری دنیاوی حالتوں پر نظر فرما کر قانون بنایا۔ اطاعت و
بغادت کے مفاد و مضرات بتائے۔ رفع مفاسد کے لئے حاکم قائم
کئے۔ انتظام غلات کی نا اہل کو ندیا۔ بلکہ تعلیم یافتہ شخصوں کو ہمارا
حاکم بنایا۔ تب ہم نے اوسکو عادل ددا دگستر کہا۔ اگر اوسکی عدالت کے
اقرار کو اپنا شعار نہ گردانیں تو لازم ہوگا کہ ہم نے اپنے فرائض منصب کو
پورے طور پر ادا نہیں کیا۔ اور وفادار رعایا کو جن لفظوں سے سلطان کا

دیکھو شیطان نے آدم علیہ السلام کی اوس عظمت و جلالت سے جو کہ
 اذکو خلیفہ نے الارض ہونے سے ہوئی تھی باقبار اپنے قیاس ناقص کے
 انکار کیا۔ جس سے زمرہ ہالکین و ضالین میں داخل ہوا باور نہ تو آیہ
 قرآن دیکھو **لَوْ اَبَىٰ وَاَسْتَكْبَرَا وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِیْنَ** طعجب نہیں
 کہ بعض حضرات فرادیوین کہ شیطان انکار سجدہ سے کافر ہوا ہے نہ کہ غلام
 سے اون کو خیال فرمانا چاہئے کہ وہ سجدہ ربوبیت نہ تھا جو کہ عبد معبود کو کرنا
 ہے۔ بلکہ وہ سر جھکانا اسی تعظیم کے لئے تھا جو کہ حضرت ابوالبشر کے خلیفہ
 فی الارض ہونے کی جہت سے تھا۔ شیطان نے اون سے کفر کی
 اور اپنے ناری ہونے سے اون کی جلالت و علالت سے انکار کیا۔ لہذا کافر کہا گیا
 (۲) خدائے پاک فرماتا ہے **(وَكُتِبَ عَلَیْكَ نَفْسُ رَحْمَةٍ)** یعنی
 خدائے رحمت کو اپنی ذات پاک پر لازم کر لیا ہے اور کوئی شک نہیں ہو سکتا
 کہ نبی مسلم مخلوق خدا پر اوس کی رحمت مجسم میں آیہ رحمتہ العالمین شاہد عادل
 موجود ہے۔ ہر گاہ نبوت و امامت میں اصل و فرع کا علاقہ ہے تو لامحالہ امام
 رحمت خدا ہو۔ اوس کے انکار سے انکار عدل لازم آتا ہے۔ جسکو رحمت کے
 نہایت پسپائی و وابستگی ہے۔ مجر و اقرار نبوت بلا اعتقاد و تسلیم امامت
 محض ناکافی بلکہ بے سود سمجھا جائے گا۔ بعد نبی اگر امام کی ضرورت لغو و عیث
 سمجھی جائے تو انتظام عباد میں بڑا مفسدہ پیدا ہو جائے۔ کیونکہ اعتقاد
 اصل متعلق بقلب ہے اور اظہار فروع یعنی نماز و روزہ و حج و زکوٰۃ وغیرہ
 یہاں اوجواریع و اعضا اسی قوت مجموعی یعنی تصدیق بالحقان و عمل بالاسان کی نام

اصطلاح شرع میں ایمان ہے امام چونکہ ان سب باتوں کا بتلانے والا ہے۔
لہذا اس کا اقرار و انکسار اصول دین کرنا از بس ضروری سمجھا گیا۔

رسالہ کتاب نے جبکہ حضرت امیر کو طلعتِ نیابت سے سرفراز فرمایا۔
اوسے روز بہ اتفاق جمیع مفسرین اسلام تکمیل دین کی آیت نے شرفِ نزول
فرمایا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مولائیت حضرت امیر کو مشتبہ کر کے زیرِ مہر آنا اور اوس وقت
جبریل علیہ السلام کا آئینہ اکمال دین سنانا ہم کو یقین دلارہا ہے کہ عملی کا
مولائے مومنین ہونا ہی۔ مہشرب اکمال دین تھا۔ لفظ مولیٰ کے بوجہ
مشترک اللفظی ہونے کے گو کہ کچھ ہی معنی کیون نہوں مگر اس موقع پر وہی
رابطہ پذیر ہونگے جو نبی و امت کے باہم ارتباط پائے ہوئے ہیں۔
جیسے کہ آنحضرت مسلمانوں کے مولا ہیں ایسے ہی ہر اوس شخص کے جو کہ لا
إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہہ کر اسلامی احاطہ میں داخل ہوا جناب امیر مثل بشیر و نذیر مولا
میں۔ وَمَنْ كَانَ خَلَفَ الْبَنِي فَهُوَ أَشْبَهُ النَّبِيِّ (مشہور
عالم ہے۔ یعنی خلیفہ مثل و مشابہ نبی ہوتا ہے۔
پس تعجب ہے کہ ایسے سرگروہ اسلام کی امامت کو جو کہ تکمیل دین نبوی کا
سبب ہو کر باعث استحکامِ منشاء بعثت آنحضرت ہوا۔ خارج از اصول
دین کیا جاوے۔

اگر مسکرانِ عدل و امامت فرما دیوں کہ بعد نبی امامت کی کوئی ضرورت
نہیں رہی تو رسول صلعم نے ایسی غیر ضروری چیز کے لئے مواظبن متعذدہ
مثل عرفات و غدیر و غیر حکامین یہ کیوں ارشاد فرمایا کہ میں عنقریب تمہیں

ذمت ہو کر جو اجماع پر دروگاریں جاسے والا ہوں - تو ہا ہی ہدایت کے
 لئے دو چیزیں قرآن و اہلبیت چھوڑنا ہوں - اگر ان سے تمسک
 کرو گے جاوہ فضلالت و غواریت سے بچکر سیدھے بہشتی پہاڑ پہنچو
 جاؤ گے - بصورت ترک و اختلاف اوندھے منہ جہنم کے تار یک گدھے
 میں جا رہو گے -

حضرت اسلم بنت کے ایک بڑے سلم الثبوت فاضل کامل نے
 جبکہ نام نامی شاہ عبدالعزیز صاحب بی تحفہ کے باب چارم میں حدیث
 فقہین کو اسی معنی پر یہ سر فرمایا ہے جس نشاء سے رسالت مآب
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسکو ارشاد فرمایا تھا - عالم موصوفت تھے
 کے باب چارم میں لکھتے ہیں کہ باتفاق سنی و شیعہ ثابت است
 کہ پیغمبر فرمود اَلِی تَسَارُکُ فِیْکُمُ الثَّقَلِیْنِ یعنی من در میان شما
 دو چیز بزرگ سبگز ارم قرآن و اہلبیت - ازین معلوم شد کہ پیغمبر مارا
 حوالہ باین دو چیزیں سیریم القدر فرمودہ - پس مذہب ہے کہ مخالفین این
 ہر دو باشند عقلاً و شرعاً باطل است

تجرب ہے کہ ایسی چیز کو جسکے متمسک ہونے سے فسادت نفع ہوتا
 اور ہدایت کی سیدھی اور صاف سُرک ملی اور جس کی مخالفت کو غریزہ بلوی
 شرعاً و عقلاً باطل سمجھیں - اسکو داخل اصول نہ سمجھا جاوے اقرار ثبوت
 سے بھی تو یہی نتیجہ ہے کہ بہشت کے کسی گوشہ میں ایک چارپائی کی
 جگہ مل جاوے سو وہ بعد رسالت مآب موقوف ہے معرفت امام پر

چنانچہ سنی و شیعہ نے اپنے اتفاق کیا ہے کہ جسے امام زمانہ کو بخانا
 وہ کافر ہو کر مرا۔ پس جبکہ ایسی ضروری اور اہم چیز کو جو فیصلہ آخرت
 موت و نفوس ہے غیر ضروری سمجھ کر فرد اصول سے خارج کیا تو اقرار نبوت
 و دیگر اصول نے کیا فائدہ دیا۔ اس جگہ شاید بعض حضرات یہہ فرمائیں
 کہ آنحضرت نے دو چیزیں چھوڑی تھیں قرآن و اہلیت پس قرآن کو
 کیون الگ کیا گیا اور اسکو بھی اصول کا ایک نہر دینا چاہئے۔ سواوی کی
 صورت یہہ ہے کہ قرآن ناطق نہیں بلکہ صامت ہے وہ محتاج ہے اوسر
 دو سکر ثقل کا جسکے ساتھ نبی نے اوسکو شیرازہ بند کیا ہے۔ اگر وہا
 کفایت کرتا۔ تو عترت کو اوسکے ساتھ پیوستہ نہ کیا جاتا۔ قرآن سے حکم
 یُضِلُّ بِہِ کَثِیْرًا وَ یُہْدِیْ بِہِ کَثِیْرًا حَسْبَ اَقْصَا سَمْعِہُمْ ہِدَیْتُ لِقُلُوْبِہِمْ
 دونوں مستنبط ہو سکتے ہیں۔ مگر امام معصوم و مفترض الطاعت سوائے
 مسلک صحیح و دوسرا نہیں تہا سکتا۔ کیونکہ وہ اوس خاموش و نیربان کتا
 کے روافد و غوامض کو صاف کر کے اوسیطرح ظلیق کو سکھا سکتا ہے
 جیسے کہ نبی اپنی زبان سے تعلیم فرماتے تھے۔ قرآن و امام میں باہم دیگر
 ایسی ہی ملازمت ہے۔ کہ جیسے ایمان میں ہوتی ہے۔ اسی جیت
 سے اپنے دونوں کو جبل التین فرمایا ہے۔ رستی میں مضبوطی و تسان
 اسوجہ سے ہوتی ہے کہ اوس کے جمیع اجزاء ایک دوسرے جیسے
 دو ہستہ ہوتے ہیں اگر دونوں جدا ہوتے تو شاید اصول کا کوئی نمبر بڑھا
 جاتا۔ اندرین حالت مقرر امام مقرر قرآن ہے۔ اور شکر امام شکر قرآن۔

حزب کہ امامت کا اصول دین میں داخل ہونا ایسے دلائل نافع
 و صحیح باہرہ سے ثابت کیا گیا ہے کہ جس کے سامنے سوائے سر تسلیم
 خم کر لینے کے دوسرا چارہ نہ ہوگا۔ مگر دل چاہتا ہے کہ عظمائے
 اہلسنت کے کچھ اور اقوال ایسے پیش کر دوں جس سے حضرات
 اہلسنت کو پورا وثوق ہو جائے اور وہ بھی بشرط انصاف امامت کو
 اصول میں داخل سمجھنے کے لئے آمادہ ہو جائیں قاضی منیا جن کی
 تفسیر تمام تفاسیر میں عند السنینہ گل سرسبد سمجھی گئی ہے۔
 کتاب منہاج میں بہ مقام بحث الاغریار تمطرنہ میں (ان المسئلة
 الامامة من اعظم المسائل اصول دین ویدل علیہ
 ایضاً تا مالہ استروشی من المعینۃ فی الکتاب المشہور
 بینہم بالفضول من تکفیر من لا یقول بامامة الی بکر
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ مسئلہ امامت اعظم اصول دین سے ہے اور اس پر
 دلالت کرتا ہے قول استروشی کا جو کہ علماء اصفیہ سے ہیں وہ قول یہ ہے
 کہ جو ابوبکر کو امام نہ مانے وہ کافر ہے۔

جلال الدین سیوطی نے رسالہ صدر امانہ میں فرمایا ہے (الخلافۃ

رکن عظیم من ارکان الاسلام خبر بحال الشریع و ردت بہا الاحادیث
 والاحبار) یعنی خلافت رکن عظیم ارکان اسلام سے ہے جس کی
 خبر شریع نے دی ہے اور احادیث و اخبار بھی اس کی رکنیت اسلام
 ہونے پر وارد ہوئے۔

شاہ ولی اللہ شروع از اللہ الحقائق لکھتے ہیں (لا جرم نور توفیق الہی
 در دل این بندہ ضعیف علمی را مشروح و مبسوط گردانید۔ تا آنکہ بعلم
 الیقین دانستہ شد کہ اثبات خلافت این بزرگواران اصلی است
 از اصول دین تا وہ قیلکہ این اصل را محکم نہ گیرند بیچ مسئلہ از مسائل شریعت
 محکم نہ شود ہر کہ در شکستن این اصل سعی می کند بحقیقت ہر دم جمع فزون
 مذہب می خواہد۔

شہرتانی طل و نخل میں فرماتے ہیں (وبالجملة تكلّم
 تبصير الحق فيها بين المتخاصمين في من الاصول
 ومن المعلوم ان الدين اذا كان منقسم الى معرفة
 وطاعة والمعرفة اصل والطاعة فرع فمن تكلم
 في المعرفة والتوحيد كان اصولياً ومن تكلم
 في الطاعة والشرعية كان فرعياً والاصول
 بلا موضوع علم الكلام الے آخره)

نتیجہ کلام شہرتانی یہ ہوا کہ دین دو قسم پر تقسیم ہے اول شریعت
 دوم طاعت۔ از انجملہ معرفت اصول ہے اور طاعت فرع جو شخص کہ توحید
 خدا میں گفتگو کرے وہ اصول سمجھے جائیگے اور طاعت و شریعت کو
 فروعی تصور کیا جائے گا۔

شیعہ جو امامت کو مثل توحید و عدل و نبوت و قیامت
 داخل اصول کرتے ہیں طاعت سمجھ کر نہیں کرتے بلکہ معرفت۔ چنانچہ

حدیث نبوی اس پر شاہد ہے (من یعرف امام زمانہ
مهمة مہیة جاہلیتہ) یعنی جسے امام زمانہ کا انکار
نہ کیا وہ کافر ہو کر مرا۔ پس امامت بذیل معرفت معدود ہونے سے
مسئلہ اصولی قرار پائے۔

علاوہ برین فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں تحت آیتہ استخلاف
یہ فرماتے ہیں کہ یہ آیہ اکثر مسائل اصول دینہ پر شامل ہے اور منجملہ
اون کے مسئلہ امامت کے بعد اتین امامت خلفاء اربعہ کو شمس
کے فرو اصول کو مرتب کیا ہے۔

تمام عبارات مندرجہ صدر کا مفاد یہ ہوا کہ بلا اقرار امامت کوئی
اصول صحیح نہیں ہو سکتا جو شخص کہ امامت کو خارج از اصول سمجھ کر دے
تکذیب ہو وہ جمیع فنون شریعت کی بنیاد کا منہدم کرنے والا ہے۔
مجھ کو اس جگہ یہ بحث کرنی ضروری معلوم نہیں ہوتی کہ حضرت صدیق
و فاطمہ رضی اللہ عنہ کی امامت صحیح ہے یا جناب امیر علیہ السلام کی
اس باب میں صحت یا من و نقیصین کی موجودہ میں جس کے ملاحظہ سے
نتیجہ برآمد ہو سکتا ہے۔ اسموقع پر میرا فرض تھا کہ امامت کا درخسل اصول
دین ہونا بقول اکابر اہل سنت ثابت کر دوں بحمد اللہ اسکو عقلی و
نقلی ہر دو طریقہ سے باین دلائل واضح ثابت کیا گیا ہے کہ جبکا جو
سوائے سکوت محال بل ناممکن ہے جو لوگ کہ امامت کو از حجلہ
اصول دین جلتے ہیں (شیعہ) وہ بنیاد اسلام کی مضبوط کرنیوالے ہیں

اور جنہوں نے امامت کو غیر ضروری سمجھا کر فردا اصول میں کوئی نمبر نہیں دیا۔
(سنتی) وہ بقول ولی اللہ صاحب ارکان اسلام کے ہلانے والے ہیں
قصہ کوتاہ یہ امر بوجہ کامل ہو گیا کہ خلافت اصول دین کا رکن
اعظم ہے۔

آب بحث صرف یہ رہی کہ کسکی امامت یہ اقتدار رکھتی ہے جسکو اصول
میں شامل کیا جائے اوس کے لئے ایسا شخص ہونا چاہئے جس کو خدا نے
نفس نبی قرآن میں فرمایا ہو۔ جس نے بروز دعوت قریش سب سے
اول بحالت صغریٰ اسلام کے مدد کرنے کا وعدہ کیا ہو۔ جس نے نبی کے
شریک حال ہو کر بیت اللہ کو بتوں سے پاک کیا ہو۔ جس کے لئے
نبی نے فدا سے شرکت امر نبوت کے لئے اون لفظوں میں دعا
کی ہو جنہیں موسیٰ علیہ السلام نے جناب ہارون کے لئے کی تھی۔
جسکو نبی نے انت اختی فی الدنیا والآخرہ کہا ہو۔ جس سے نبی نے سیف
اخوت پر کراپنا بھائی قرار دیا ہو۔ جسکو قتل کفار کے لئے قدرتی حربہ ملا ہو
جس نے پھلوانا ان عرب کا سر نچا کر کے اسلام کا نام بلند اور یو کو مضبوط کیا ہو
جس نے محض راہ خدا میں اپنا نفس بچا کر (ومن الناس من یشری نفسه
الابتغاء مرضات اللہ کا زیبا و خوش قطع خلعت زیب بدن فرمایا
جس کی ایک ضرب روز خندق نے تمام عابدون کی عبادت پر فوق
پایا ہو۔ جس کی اولاد نے آنحضرت کو شرف شہادت و طول حیات
ممتاز کیا ہو جس کے باب میں آنحضرت نے اَنْتَ مِّنْ مَّوَدِّعِ الْهَادِیْنَ

مِنْ مُوسَى إِلَّا إِنَّهُ لَا بُدَّ لِي بِكَ فَرَايَا بُو وَغَيْرُ وَغَيْرُ -

محمد اسمعیل شہید کتاب درجات امامت کی فصل اول میں لکھتے ہیں -

(کہ امامت در ہر کمال عبادت است از حصول مشابہت تامہ با نبیاء اللہ
در ان کمال پس مشابہہ با نبیاء و مسلم اکام ہمین ملہمیں مجھو ظہن باشند پس کیسکہ
در ہمان کمالات مذکورہ با نبیاء اللہ مشابہت داشتہ باشد امامت او اکل
باشد از امامت سایر کاملین پس لابد در بیان این امام اکمل در دنیا
انبیاء اللہ امتیاز سے ظاہر نخواہد شد الا بہ مرتبہ نبوت پس حق مثل
این شخص توان گفت کہ اگر بعد خاتم الانبیاء کسی بہ مرتبہ نبوت فائز شد
ہر آئینہ ہمین اکمل الکاملین فائز میگردد چنانچہ در روایت لوکان
بعدي نبي لکان عمر و در حق علی انت مني بمنزلة هارون
من موسى الا انه لا نبي بعدي وارواست انتی کلامہ ایک شیعہ
شاعر نے کیا خوب کہا ہے - بیت

اگر جان میں نبی بعد مصطفیٰ ہوتے قسم خدا و پیمبر کی مرتضیٰ ہوتے
بالجملہ نتیجہ کلام بالایہ ہوا کہ امام سوائے مرتبہ نبوت اور جمیع باتوں میں
ہمتائے نبی ہوتا ہے بعد نبی اکمل افراد سوائے امام کے کوئی دوسرا
نہیں ہو سکتا - دیکھو حسب خبر معتبرہ بالا ثابت ہوا کہ علی بعد نبی قابلیت
نبوت رکھتے تھے - تعجب ہو کہ امامت کو جو کہ نبوت سے مشابہت تام
رکھتے ہر حضرات اہلسنت خارج از اصول جانتے ہیں - گو کہ حضرات عانت
شیعہ کا جواب نہ دینا سفت موکدہ جانتے ہیں - مگر محکو بڑی خواہش ہے

کہ اسکے جواب میں ضرور توجہ فرما رہوں گے ۔

قیامت

بہ ظاہر قیامت سے یہ مصلحت قائم کی گئی ہے ۔ کہ خلائق کو اذیت کے اعمال حسنہ و قبیحہ کی سزا و جزا دیکر اس قصہ کو پاک کر دیا جائے ۔ چنانچہ سورہ حمد میں ہم کو تعلیم دی گئی ہے کہ ہم اسکو مالک یوم الدین یعنی انصاف والا ۔ دن کا مالک و مختار کہہ کر پکاریں ۔

سو چنا چاہئے جبکہ تمام کائنات ۔ خداوندی کا اظہار ایسے دن پر ہوا اسکو اذیت بغرض اعلانِ شانِ عدالت منحوس کیا ہے ۔ تو انکارِ عدل سے انکارِ قیامت لازم آجائے گا ۔ عدل ہے تو قیامت بھی ہے والا فلا ۔

حضرات اہل سنت پر لازم ہے کہ تقیرِ حقیر کو بظرفِ غایہ ^{خط} فرما کر عطا کرے جواب سے مغرر فرمائیں ۔ یہ وہیم ہی ترین کہ اونکو اصول موجودہ میں کوئی فرق پڑ جائیگا ۔ غور فرمائیں کہ اگر خدا کو عادل مانکر فردا اسکو بڑھا دیا تو کیا ہرج ہوگا ۔ یہ حال اپنا ہی تو خدا ہے اگر اوسکو ایک نمبر کی ترقی دیدی گئی تو کیا انسان ہوا ۔ امامت سے ہی نہ گنہگار ہیں کیونکہ شریل سیدہ جناب شاہ صاحب تحریر فرمایا ہے کہ نہ ہی کہ مخالفین ہر دو باشند عقلاً و شرعاً باطل است ۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ سلاکِ اہل بیت پر ہم مل رہے ہیں نہ کہ شیعہ غیر ایسے ہی ہوں اگر آپ امامت کو داخل اصول تو کر لیں ۔ اگر حسبِ تعہد بالا ہمارے اصول صحیح ہیں

اور حضرت امامت کو یاد ہونا چاہئے کہ پاداش نقص اصول قیامت میں اور
 کس کو دست بیٹھے گا۔ ہم گروہ شیعہ بعنایت الہی کی بطرح معرض قتال میں نہیں
 آسکتے کیونکہ امامت سے اصول میں کم و بیش نہیں کہتے۔ کمی بہر حال قابل
 مواخذہ ہے۔ اور زیادتی کی بطرح لائق محاسبہ نہیں ہو سکتی۔ کیا خدا ہم سے یہ کہہ سکتا ہے
 کہ تیسے مجھ کو چونکہ عادل سمجھا تھا لہذا فی النار رکے دیتا ہوں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ یہ
 بات اعتراضاً اسی گروہ کے کہی جا سکتی ہے جو کہ اس کے عدل کے انکار کو عبث
 تقویت یا ایمان القہار دکرے۔ پس حسب تنقیح بالامداد امامت کا اقرار لغو و عبث
 نہیں بلکہ ضروری طور پر ہر سرسرقہ و بجا ہے انکار عدل و امامت سے نبوت و قیامت
 ہی ننگی بلکہ شان و مدانیت پر ہی اثر پڑ گیا میں عقلاً و اہلسنت سے قوی امید کرتا
 ہوں کہ بنگاہ سرسری ملاحظہ فرمائیں گے یاد رکھنا چاہئے کہ جس مذہب کے
 اصول صحیح ہیں وہ تمام تر صحیح ہے ورنہ نہیں *۔

المشہر

سجاد حسین ابن سید محمد حسین مرحوم متوطن بہرہ سادات

واقعہ سادات بارہ ضلع مظفر نگر مولف سالہ سجاد یہ

وغیرہا

یہ

یہ

مکتبہ اسلامیہ دارالافتاء
 دارالحدیث دارالعلوم
 دارالکتاب دارالفتح
 دارالسلام دارالهدی
 دارالرحمہ دارالبرکات
 دارالمنار دارالمنیر
 دارالمنیر دارالمنیر

مقبول عام کتاب ہو۔ قیمت ۰۸۔
بنیاد اعتقاد۔ شیعہ بچوں کی ابتدائی تعلیم کیلئے باب کتاب ہر قیمت ۲۔
ناول شعلہ پہنان۔ مکالمہ دو ہفتہ گان میں مردوں کے عیوب بڑی خوبی
سے دکھائے ہیں۔ قیمت ۰۴۔

تثنوی کا شانہ عروس۔ مصنفہ حمیر۔ یہ کتاب تعلیم نسوان کے
لئے عمدہ غایت مفید اور کارآمد ہے سرور منگا کر اپنے اپنے گہروں میں
کے مطالعہ میں اور غیر خواندہ عورتوں کے درس میں رکھیں غالباً سالانہ
منہ اسکولوں میں درس کیلئے داخل کیا جائے قیمت عام۔

قصیدہ نور و زعالم افروز مصنفہ حقیر واقعات نور و ز اور مع خباثت
ضیاء گیسوین قلم فرسائی کی ہے۔ قیمت ۰۱۔

علاوہ کتب مذکورہ کے دسی کتابیں مبلوہ مطبعہ نداشتل۔

آرنامہ۔ قادر نامہ۔ حکایات لطیف۔ لڑکوں کا کیل۔ قاعدہ بغدادی۔ تشریح
شکایت نامہ۔ بشارت نامہ۔ پہاڑ اردو۔ پہاڑ ناگری۔ اچھر دیپ ناگری۔
بال اوپدیش ناگری۔ قصہ شاہ روم۔ میزان فارسی۔ انشائے کلمتہ زعمات۔
ہفت بند کاشی۔ پارہ غم۔ پارہ الم۔ کریم۔ خالق باری۔ انشاء دلکش۔ غلام
دعا طاعون کلان۔ دعا طاعون خور۔ کنواری نامہ۔ کنوارے نامہ۔ فہرست
عدالتی ہر قسم موجود ہیں۔

المشتہر

خواجہ بشیر حسین مالک مطبع ریاض فیض کلکتہ

اطلاع

ہر خاص و عام کو اطلاع دی جاتی ہے کہ اس سال
بحث اصول دین کا حق تصنیف بنام مطبع
بہ کر دیا ہے۔ رسالہ بنیاد اعلیٰ رجسٹری گورنمنٹ
محموب قانون ایکٹ ۲۵-۱۸۶۷ء کر دیا گیا ہے
لہذا کوئی صاحب بغیر اجازت مالک مطبع فقہ مطبع
نفر مائن۔ ہاں جس قدر جلدین مطلوب ہوں مطبع
ریاض فیض مجتہد ضلع بجنور سے طلب فرمائیں۔ فوراً
تفصیل ارشاد کیا دے گی۔

غلاوہ اسکے ہمارے مطبع میں کام ہر قسم کا شل ناگری۔ انگریزی سارو
عربی۔ نقشہ۔ تصویرات ہر قسم رنگ دار وغیرہ۔ بیل بوٹے۔
آرڈر ٹائپ۔ وسائین بوٹ۔ سنگ تراشی و کندہ کاری تہر و سنگ
و کام کا مدانی و سر رہ جات ہر قسم کا موجود ہے اور ہوتا ہے جس سے کام کو
جس قسم کا کام لکھوانا یا چھپوانا یا کہدوانا منظور ہو تشریف لاکر یا بذریعہ خط و کتابت
معاملہ کو طے فرمائیں +

الامتنان اكره و قلبه طهر بالانسان

فوق وقت منصفه ساله

ساله

دفع دوم

من تصنیفات

نشی سیدیل و خلیل السید سجاد حسین صاحب مصنف ساله سجادیه و غیره

حسنه مائش

مکتبہ حسنہ مائش میاں کر و متزایا کر خاندان

مکتبہ حسنہ مائش میاں کر و متزایا کر خاندان

آثار حیدری

یہ بیہما قابل قدر تفسیر کتاب اللہ جو انیسویں صدی کے گیارہویں امام محبت اللہ راسخ العہد
حضرت امام حسن العسکری علیہ السلام کی عربی تفسیر کلام اللہ کا اردو ترجمہ ہے جس
کو جناب مولوی سید شریف حسین صاحب نے کمال محنت و جانفشانی سے فہرست
عام کے لئے سلیس اردو میں مرتب فرمایا ہے تاکہ اتفاق حق کے سوائے کاذب
انام کو علم قرآن حاصل ہو کہ درجہ اشکمال دین مل سکے اس ترجمہ کی تقریریں
ہندوستان کے بعض دوسرے مشہور علماء اور مالکیہ جناب مجتہد العہد حضرت سید
نجم الحسن صاحب قبلہ و کعبہ سلمہ اللہ تعالیٰ نے مکمل فرمائی ہیں۔
الحمد کہ یہ پرتو تفسیر صرف کثرت سے پھیل کر تیار ہو گئی ہے امید کہ مومنین اس
گنجینہ عقائد و معارف کی خریداری کو ذخیرہ سعادت و بہرہ فی تصور کر کے جلد خرید
فرمائیں تاکہ طبع ثباتی کے انتظار کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔
جم سارے چھ سو ستر روپے پانی اور لکھائی عربی شتیلیق نہایت عمدہ قیمت
عام فائدہ اور تشویق دین کے لحاظ سے بہت ہی کم عداوہ حصول ڈاک سرفراز
روپے (۱) اور نایابی قیمت ہر سال حصول ڈاک (۱) دو روپے

تمام درجہ آئیں

نام سید محمدی حسین زندی مالک و تمام ہا میر کی سب شہادہ لاہور

مذکور وقت میں یہ ہوتا ہے

میزان صفات

نقش معبد و فضل حلیه السید سجاد حسین صاحب مصنف مسائل و غیره

حسن بن صالح

[illegible]

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً

اما بعد حقیر تقیہ سجاد حسین ابن سید محمد حسین مرحوم و مغفور متوطن بہرہ سادات
واقعہ سادات بابہ ضلع مظفر نگر عرض کرتا ہے کہ مولوی عبدالحکیم صاحب بنگالی
مقیم لکھنؤ نے ایک رسالہ بتسمیہ (تقیہ کی کرامات) تحریر فرما کر مطبع فخر المطالع و کٹوریا
گنج لکھنؤ میں چھپوا کر شایع کیا۔ تمام رسالہ کے ۱۶ صفحہ ہیں۔ معائنہ کرنے سے واضح
ہوا کہ مصنف ممدوح نے بحث تقیہ کو صرف بہانہ قرار دیا ہے۔ ورنہ دراصل اُنکا
مطلب یہ ہے کہ شیعہ محض تحریری مناظرہ کرنا جانتے ہیں۔ زبانی مباحثہ سے اُنکو
گریز ہے۔ علمائے شیعہ لکھنؤ میں تشریف لائیں۔ ہم سے مناظرہ کریں۔ چونکہ ذیل
مخاطب نے اپنا تمام تر زور زبانی گفتگو کرنے پر ختم فرما دیا تھا۔ لہذا حقیر نے اُنکی دعوت
بحث منظور کر کے موصوف الصدور کی خدمت میں ایک عریضہ بذریعہ اخبار اشاعتی
دہلی ۲۳ فروری ۱۹۰۷ء کو پیش کیا جس کا نام حسب اصطلاح حال کھلی چٹھی رکھا
گیا تھا۔ افسوس ہے کہ مخاطب فی فہم نے اس کا کوئی جواب حقیر کو عنایت نہ فرمایا۔
معلوم ہوا کہ زبانی بحث کرنے کے لئے اُن کا طرِ اِفاق فقط ظاہری تھا در واقع کوئی
اصلیت نہ تھی۔ اگر وہ اپنے مذہب کی سچائی پر کچھ وثوق رکھتے اور کھلی چٹھی مشترکہ
نخیف کو غلط جانتے تو حسب شرائط مندرجہ چٹھی مذکور زبانی مناظرہ کی ضرورت نہ آتے۔
مخاطب صحیح المزاج حسب عادات جملاء کلمات خلاف تہذیب لکھنے میں از بس
مشاق ہیں۔ شیعوں کو رو سیاہ اور ائمہ معصومین کو اکثر جگہ تقیہ یا سحر فرمایا ہے۔

کھلی چٹھی میں حقیر نے وعدہ کیا تھا کہ بالفعل مناظرہ زبانی کی نسبت عرض کیا جاتا ہے۔ نراں بعد اسل رسالہ کا جواب پیش کیا جائیگا۔ چونکہ کھلی چٹھی کی اشاعت کو اب بہ ماہ ستمبر ۱۹۸۷ء چھ سات مہینے کا عرصہ گزر گیا اور ہنوز کوئی جواب نہیں ملا۔ لہذا اسل رسالہ کے جواب کی طرف متوجہ ہو کر حال سے مستدعی ہوں کہ گم گشتگان راہ صواب اس کے معائنہ سے ہدایت پائیں۔ اور یہ حقیر و ذلیل و سہ کار و گنہگار معاملات صحیح لکھنے سے عاجز و مشابہ ہو۔ نام ان چند اوراق کا دافع و ہم رکھا گیا و ما توفیق الا باللہ حسبی اللہ و نعم الوکیل نعم المولے و نعم النصیر۔

شرع رسالہ ہذا

فریقہ مصنف نے تقیہ کو جائز و صحیح تسلیم فرما کر اس کے چار حصے کئے ہیں اور ہر حصہ میں دو صورتیں قائم فرمائیں۔ ایک صورت تقیہ پر شیعہ کا عمل بتلایا ہے اور دوسری پر سنیوں کا بنظر توضیح حال صفحہ ۶۷ سے اُن صورتوں کو نقل کیا جاتا ہے۔

تحریر مخاطب جس میں تقیہ کو چار حصہ پر تقسیم کیا ہے
(مسئلہ تقیہ میں مابین اہل اسلام و اہل تشیع کیا خلاف ہے)

(۱) ایک خلاف یہ ہے کہ موافق مذہب مسلمانوں کے مقام خوف شدید میں اپنے بچاؤ کے واسطے تقیہ کرنا جائز ہے لیکن موجب ثواب نہیں ہے۔ اور مذہب شیعہ میں ذرہ بھر خوف یا ذرہ بھر طمع سے تقیہ کرنا موجب ثواب ہے۔ مؤلف مخاطب نے تقیہ کو خوف شدید میں جائز تسلیم فرمایا۔ اور شیعہ کو اذیّت خوف اور طمع سے عامل بہ تقیہ ہونا بیان کیا ہے۔ اُن پر لازم ہے کہ کسی کتاب شیعہ سے اپنے مدعا کو ثابت کریں ورنہ غلط نویس کا خطاب اُن کو دیا جائیگا۔ ممکن نہیں کہ وہ کہتے ہیں کہ اپنے مدعوے کو ثابت کر سکیں۔ کھلی چٹھی میں اُن سے دریافت کیا

گیا تھا کہ جس کتاب میں ہرے طبع تقیہ کرنا درج ہو اس کا نام و عبارت نسخہ
 فرمائیے۔ چونکہ جواب چھپی سے وہ عاجز ہے اور رہیں گے۔ لہذا تقیہ یہ نکلا کہ سنی شیعہ
 جواز تقیہ میں متحد العقیدہ ہیں۔ بایں وجہ یہ نمبر فردا اعتراض سے خارج کیا گیا۔
 (۲۳) دوسرا خلاف یہ کہ موافق مذہب مسلمانوں کے مقام خوف شدید میں جو تقیہ
 نہ کریگا انہما حق کے واسطے نقصان جان گا اور اگر یحکا وہ ثواب عظیم اور مرتبہ شہادت
 پائیگا۔ اور موافق مذہب شیعیوں کے فرد بھر خوف یا طمع سے جو تقیہ نہ کریگا وہ بھی نگار
 اور تارک واجب ہوگا۔

مؤلف۔ بسم اللہ دکھلائیے کس کتاب شیعوں میں لکھا ہے کہ جو طمع سے تقیہ نہ کریگا
 وہ تارک واجب اور گناہگار ہوگا۔ یہ نمبر بھی مثل نمبر سابق غلط سمجھ کر لیا گیا۔

(۲۴) تیسرا خلاف یہ کہ موافق مذہب مسلمانوں کے باوجود امکان ہجرت مقام شد
 میں جو تقیہ کریگا وہ زندہ ہو جائیگا۔ اور موافق مذہب شیعوں کے باوجود امکان
 ہجرت مقام شدید میں جو تقیہ کرے رہیگا وہ ثواب عظیم پاک مرتبہ شہادت پائیگا۔
 مؤلف۔ تا وقتیکہ آپ بحوالہ کتاب نہ دکھلائیں کہ باوجود امکان ہجرت مذہب
 شیعہ میں تقیہ کر کے رہنا موجب ثواب و شہادت ہے اس نمبر کو بھی خارج تصور
 فرمائیں ہم نے تینوں کو بایں خوبی خارج کیا ہے جن کا افسوس ہی نہیں بلکہ تاجا
 رنج شدید رہیگا۔

(۲۵) چوتھا خلاف یہ ہے کہ موافق مذہب مسلمانوں کے بشرط عدم امکان ہجرت
 مقام خوف شدید میں غیر اخلاص الخواص کے لئے تقیہ جائز ہے جس کو خصیت کہتے
 ہیں۔ لیکن ایسی حالت میں بھی تقیہ نہ کرنا اٹلے ہے جس کو غریبت کہتے ہیں۔ اور
 اخلاص الخواص کو ہمیشہ غریبت پر عمل کرنا پڑا ہے۔ اسی سے اہل اسلام کا عقیدہ
 ہے کہ کسی نبی یا امام نے جو کہ اخلاص الخواص میں کبھی تقیہ نہیں کیا۔ اور شیعوں کا
 عقیدہ ہے کہ ہر نبی و ہر امام کے قول و فعل کے دس حصوں میں پورے
 نو حصے تقیہ ہے۔

مؤلف - حضرت ذرا ہوش کیجئے سمجھ لیں کہ ارشاد فرمائیے۔ نمبر ۳ میں تحریر کیا ہے
 کہ باوجود ارکان ہجرت مقام خوف شدید میں جو تقیہ کریگا وہ مرتد ہو جائیگا اس جگہ
 یہ فتوے دیا جاتا ہے کہ غیر اخصال الخواص یعنی عوام الناس کو باوصف ارکان ہجرت
 تقیہ جائز ہے۔ نہ معلوم آپ کس عالم بنوادی میں کلمات متناقض زبان قلم سر نکال
 رہے ہیں۔ کچھ اختلال حواس تو نہیں ہو گیا۔ جو چیز باعث ارتداد ہے وہی جائز ہے
 آپ کو شیعوں سے زبانی مناظرہ کرنے کا شوق ہے پہلے طبیعت پر قابو حاصل کیجئے پھر
 مناظرہ کا نام لیجئے۔ یہ نمبر بھی بکرم خلاف نویسی خارج کیا گیا اور آپ بہ الزام حلف
 دروغی زہر حوالات رسالہ ہذا کئے گئے جب تک کہ آپ یہ بات ثابت نہ کر دیں گے کہ
 جو فعل مرتد بناتا ہے وہی جائز بھی ہو جاتا ہے اس وقت تک ہمارا ہر فقرہ کلام
 طوق گردن و زنجیر پار ہیگا۔ ہمارا یہ عین مذہب ہے کہ انبیاء و ائمہ نے عند الضرورت
 تقیہ کیا ہے۔ اس کو انشاء اللہ عنقریب کتب مستبرہ سنیہ سے پایہ ثبوت کو پہنچایا
 جائیگا۔ مخاطب نے جو چار تصویریں پیش کی تھیں ان سب میں ہم نے عیوب پیدا
 کر ڈئے۔ ممکن نہیں کہ کوئی ذی لیاقت ان قصائد پر عبور رکھ سکے۔ ہم آغوش ہوں۔ بعد از
 توضیح بیان کیا جاتا ہے کہ ذی علم مخاطب نے چار حصوں میں بالار تقیہ کو تقسیم کر کے
 فضول طوالت کی۔ ہر شخص بلا غور و خوض بادی النظر میں کہہ سکتا ہے کہ تو جہالت
 اربعہ صرف دو وجہ اول و دوم تک محدود ہیں۔ جو مطلب کہ نمبر اول و دوم ہیں۔ یہ
 وہی سوم و چہارم میں نظر آتا ہے۔ نمبر ۱ آخر الذکر میں کوئی جذبات نہیں البتہ
 جہلا ایسی طول تقریر کی داد دے سکتے ہیں اور عقلاً ائمہ حشو و زاید سمجھ کر کاتب کی
 خفت عقل پر محمول فرماتے ہیں۔ بالوقیہ مخاطب نے جوش علم سے ماہرین سنی و شیعہ
 تفریق لفظی کر کے ہر جگہ اپنے فرقہ کو مسلمان اور ہمارے گروہ کو مشرک لکھا ہے۔
 جس کے محاسنہ سے بلا تکلف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ نہ مسلمان جہالت
 ہیں اور نہ شیعہ مسلمان ہیں۔ گویا بدالست خود ہم کو خارج از اسلام شجرہ کیا ہے۔
 میں انشاء اللہ مخاطب کی مسلمانانی کو کار و قلم سے اس طرح کاٹ کر بھیجینگا۔

جیسے کہ باغبان جنس و خاشاک ناپاک باغ سے نکال کر دور کر دیتا ہے۔ قبل از جواب
 امور است بحث، طالب مندرجہ صدر ناظرین کو دکھلایا جاتا ہے کہ مخاطب جلیل الشان
 اور اذن کے ہم مذہب کس درجہ کے مسلمان ہیں۔ اور شیعہ سے اذن کو کوئی
 علاقہ ہے یا نہیں۔ اور مسلمان صاحب ایمان ہوتے ہیں یا شیعہ۔ اس امر
 کے فیصلہ کے لئے شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کے تحفہ کو فال نکالنے کیلئے
 مخاطب کے ہاتھ میں دیتے ہیں۔ کیونکہ عالم موصوف مسلمانوں میں ایسے صاحب
 رتبہ و ثقہ و عادل مانے گئے ہیں جن کی جلالتِ شان سے غالباً کسی شخص اور
 بالخصوص ذی لیاقت مصنف کو انکار نہ ہوگا۔ صاحب تحفہ فرماتے ہیں۔ کہ
 { بایں سنت کہ شیعہ اولے فرقہ سنیہ و تفسیلیہ آندہ در زمان سابق بشیعہ ملقب
 بودند۔ چوں غلہ و روانس و زیدیہ و اسماعیلیہ باین لقب خود را ملقب کردند۔
 (خوفاً من التباس الحق بالباطل) فرقہ سنیہ و تفسیلیہ ایں لقب را بر خود نہ پسندیدند
 و خود را بہ اہل سنت و جماعت ملقب کردند { مولوی رشید الدین شاگرد شاہ صاحب
 بجواب سیف ناصری مصنف جناب علامہ مفتی محمد قلی صاحب علی امد مقامہ لکھتے
 ہیں (ماہیم شیعہ اولے و احادیث کہ در فضل شیعہ و ابداً نہ مورد آں ماہستیم نہ شیعہ
 و ہر گاہ کہ روافض ایں نام را بہ کذب و روز بر خود بر بستند و در ایشان مشہور شد۔
 ما اطلاق آنرا بر خود مکر وہ دانستیم)۔ یہی مضمون ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں آیہ
 مبارکہ ارض اللہ واسعتہ کی بحث میں لکھا ہے۔ شاہ صاحب رشید الدین ابن
 حجر مکی علمائے معتدین کی تحریر سے ثابت ہوا کہ زمانہ سابق میں مسلمان صاحبوں
 کے آباؤ اجداد تمام تر شیعہ تھے نیز فضائل شیعہ میں احادیث وارد ہوئی ہیں۔
 بحمد اللہ بہ اقرار معتبرین اہل اسلام ثابت ہو گیا کہ مذہب شیعہ ایسا مقدس و
 طاہر ہے کہ احادیث نبوی اوس کی بدعت میں وارد ہوئی ہیں۔ اور سنی
 صاحبان جو کہ اب مسلمان بن گئے اور شیعہ کو ننگ و عار جانتے ہیں سب شیعہ
 تھے۔ یہ گروہ مذہب شیعہ چھوڑ کر سنی ہوا ہے۔ ہم بریں بنا کہہ سکتے ہیں کہ سنی

صاحبانِ نو مسلم ہیں۔ بقولِ علمائے ثلاثہ متذکرہ بالا مسلمانوں کے آباد اور زمانہ سابق
 میں شیعہ تھے۔ اور یہ محتاجِ بیان نہیں کہ حضراتِ شیعہ خلفاء کی خدمت میں کچھ مخصوص
 جملہ ہر نماز کے بعد بطور ہدیہ پیش کیا کرتے ہیں۔ پس ضرور ہے کہ مخالف کے اجداد گرامی
 و آبائے نامی بھی اُن خاص لفظوں کی صداوت سے ذائقہ بخش زبان ہوتے ہوئے
 جو کہ کتبِ یوحہ میں ثلاثہ کے لئے تجویز کئے گئے ہیں۔ شیعہ سے جدا ہو کر سنیوں کو اس سے
 زیادہ کوئی ثمرہ نہ ملا کہ نو مسلم کہلائے۔ آئندہ حقیر بھی ذی رتبہ مخاطب کو ہر جگہ لفظ
 نو مسلم سے جو کہ اُن کے شایانِ شان ہے یاد کریگا۔ تنہا دعویٰ اسلام بھی نو مسلم
 صاحب کو چنداں مفید معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ قرآن پاک میں آیہ ذیل سے خبر دی گئی
 ہے کہ صرف دعویٰ اسلام صحتِ ایمان کے لئے کافی نہیں سمجھا گیا۔ وہ آیہ یہ ہے
 (قالت الاعراب امنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الایمان فی قلوبکم)
 یعنی عربوں نے کہا کہ ہم ایمان لائے ہیں۔ اے محمدؐ کہہ دو کہ تم مومن نہیں ہو بلکہ مسلم
 ہو۔ اور ایمان تمہارے قلوب میں داخل نہیں ہوا۔ اس آیت سے واضح ہوا کہ
 اسلام کے لئے اور چند امور کی ضرورت ہے۔ تا وقتیکہ اُن کا حامل نہ ہو۔ ایمان دار
 نہیں کہلا سکتا۔ از الجملہ ایک آنحضرتؐ کی رسالت میں شک نہ کرنا اور جان و مال
 سے جہاد کرنا ہے۔ چنانچہ سورہ ہجرات میں بعد آیہ بالا اس کو تبصرہ کیج بیان کیا گیا
 ہے نو مسلم بجلے خود ہے آئندہ انشاء اللہ ثابت کیا جائیگا کہ ادنیٰ ذی عزت
 پیشوا بھی حسب مفادِ آیہ بالا صفتِ ایمان سے موصوف نہ تھے۔ کیونکہ نہ انہوں نے
 جہاد بالنفس کیا اور نہ آنحضرتؐ کی نبوت پر یقین رکھتے تھے۔ چونکہ مذہبِ شیعہ کی
 تعریف میں احادیث وارد ہوئی ہیں اور اسلام کا قدیم مذہب ہے۔ یہ ہرگز ممکن
 نہیں ہو سکتا کہ بلا ایمان آنحضرتؐ اُس کو خلعتِ احادیث سے افتخار بخشیں۔
 اندریں صورتِ اسلام و ایمان دونوں خانہ شیعہ کی چوکھٹ سے لگے ہوئے ہیں۔
 شیعہ میں دو صفات ہیں ایک اسلام اور پھر ایمان۔ مسلمان صاحبِ دل میں صرف
 ایک صفتِ اسلام ہے جس پر ایمان کا کوئی لگاؤ نہیں۔ اگر نو مسلم اپنے اسلام

دائرہ ایمان میں لانا چاہتے ہیں تو لازم ہے کہ بہ متابعت اجداد خود اپنے قدیم گھر میں
 چلے آئیں۔ انشاء اللہ قبات اسلام جس کو اب زیب بدن کئے ہوئے ہیں رنگ
 ایمان سے خوش منظر ہو جائیگی۔ اسلام بلا ایمان بالکل ایسا ہے کہ جیسا کہ رادوا
 کا جسم۔ تعجب ہو کہ نو مسلم لوگ ہم سے خانہ زاد ہو کر ہمیں سے دعویٰ ہماری کرتے
 ہیں۔ نو مسلم اگر ہزار سال سنگ خارا پر سر مارینگے تو اپنے جسم کا زیور ایمان سے
 آراستہ ہونا ثابت نہ کر سکیں گے۔ ہاں اگر انکار آئیہ بالا کر کے پورے ایماندار ہو جائیں
 تو سب کچھ کر سکتے ہیں۔ نو مسلم صاحب کو لازم ہے کہ جس گھر میں اُن کے بڑے
 بوڑھے پیدا ہوئے۔ رہے۔ چلے پھرے۔ کھایا پیا۔ اُس مقدس مقام میں چلے
 آئیں۔ رادوا دھرم مائے مائے نہ پھریں۔ ورنہ سوا صدقہ عقوبت والدین اور کوئی
 فائدہ نہ ہوگا۔ یاد رکھو۔ جو شخص بزرگوں کے نیک اسنتہ سے جدا ہو کر اور راہ اختیار
 کرتا ہے وہ ہمیشہ مارا مارا پھرتا رہتا ہے کہیں عزت نہیں پاتا۔ نو مسلم صاحب کی
 عقل و دانش پر تعجب ہو کہ ایسے مذہب کو چھوڑ کر جس کی فضیلت میں احادیث
 وارد ہوئی ہیں اور جس کے سایہ عاطفت میں اُن کے بزرگوں نے نشو و نما
 حاصل کر کے وہ سب کچھ کہتا ہو جس کو شیعوں کو کرتے ہیں ایسے طریقہ کے پابند
 ہوئے جو کہ معاویہ کا ایجاد کیا ہوا ہے۔ یہ ثبوت اس کے کہ سنی اسلام کا قدیم
 مذہب نہیں بلکہ معاویہ کا بنایا ہوا ہے۔ علمائے اہلسنت کے چند اقوال پیش
 کرنا ہوں۔ علامہ یحییٰ بن الحسن قرشی کتاب منہاج التحقيق میں تحریر فرماتے ہیں۔
 (ان معاویہ بنیہ من سنہ بنیہ علیہ اسمیٰ ذلک العام عام السنۃ و یہ سمیت اہل السنۃ)
 اسی مضمون کو حسن پہل نے اوائل کتاب التوارید میں نقل کیا ہے۔ اور ابن بط
 نے کتاب المانت میں لکھا ہے (منشی معاویۃ السنۃ التي اجتمع فیہا علیہ الناس
 عام السنۃ والجماعت و کانت تلک السنۃ ربیعین) اور حسین کرابی نے یہ لکھا
 ہے (انما سنی ہذا لاسم یزیدین معاویۃ) شیخ الحسن عسکری کتاب لزواجہ میں لکھتے ہیں
 (ان معاویۃ سنی ذلک العام عام السنۃ) ابن عبد ربہ کتاب العقد میں افادہ فرماتے

ہیں دینا سلیم الحسن معاویہ سنی ذلک عام الجماعتہ محافظ سیدوطی تاریخ الخلفاء میں
لکھتے ہیں (فاستقر فیہا فی الخلافۃ من بیچ الآخر و جمادی اولی سنہ احدی و اربعین
فمنی ہذا العام الجماعتہ لاجتماع الامتہ فیہ علی خلیفۃ واحد) تمام مرویات متذکرہ بالا
کا ما حاصل یہ ہے کہ معاویہ نے جس سال میں امیر المؤمنین کو ناسزا کہا اُس سال کا نام
سنت رکھا گیا اور اسی سال نام رکھے گئے۔ اہل سنت اور معاویہ نے اُس سال کا
نام جس میں لوگوں نے امن کی خلافت پر اجتماع کیا سنت و جماعت رکھا۔ اور کئی
نے کہا ہے کہ یہ نام یزید بن معاویہ کا مقرر کردہ ہے شیخ عبدالقادر صاحب حیلانی بھی
غنیۃ الطالبین میں مضامین بالاکمی تائید فرماتے ہیں۔ بہر حال یہ نام عطیہ امیر معاویہ
یا اُن کے صاحبزادہ بلند اقبال یزید مستحق باد یہ کا ہے۔ نو مسلم اور اُن کے اہل ملت
کو شکریہ ادا کرنا چاہئے کہ اُن کے مذہب کے موجب معاویہ یا یزید ہیں۔ مذہب شیعہ ترک
کرنیکا یہ ثمرہ ملا کہ مسلمانوں کے مذہب کا موجب معاویہ قرار پایا۔ معاویہ کے معنی کچھ ایسے
وحشت انگیز ہیں کہ میں بہ مقتضائے تہذیب زبان قلم پر لانا پسند نہیں کرتا۔
نو مسلم صاحب کو بتلاتا ہوں کہ مطبع صدیقی لاہور سے تاریخ الخلفاء علامہ سیدوطی
کے ترجمہ کو منگائیں اُس میں انشاء اللہ یہ عبارت نظر آئیگی (جاریہ بن قدامہ عدی
نے کہا معاویہ و اللہ تو گوتا ہے اور کتوں کی طرح بھونکتا ہے۔ صفحہ ۱۰۸) جو مذہب
کہ ایک کتے کے مُنہ سے نکلے وہ یہی قابلیت رکھتا ہے کہ ایمان سے بفراسخ
دور اور شیعہ سے مجبور ہو۔ یہ ہی وجہ ہے کہ نو مسلم لوگ سنی معاویہ شاہی کہلاتے
ہیں۔ مولوی وجیہ الدین صاحب حنفی مذہب کے بھی اپنی کتاب حد تحقیق فی
مشرک سنی میں نو مسلموں کو معاویہ شاہی سنی لکھا ہے۔ حاصل کلام ہر گاہ
نو مسلم صاحب خود اقرار کر چکے ہیں کہ تقیہ ہمارے مذہب میں جائز ہے۔ تو
اگر جائز و مباح پر یہ شد و مد اور رسالہ بازی کیا معنی۔ صفحہ ۱۱ سطر ۱۱ پر نو مسلم صاحب
تقریر ہیں (باطن میں مخالفت رکھنا ظاہر میں موافقت رکھنا تقیہ بھی ہے
نفاق بھی) سبحان اللہ جس امر کو خود بالفاظ صاف و صریح جائز بتلاتے ہیں اُس کو

نفاق بھی کہتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ حضراتِ نو مسلم کے یہاں نفاق بھی جائز و مدوح ہے۔ نو مسلم اور اہلِ امان کے گرد قدم پر پیچ کر نئے والوں کو مژدہ ہو کہ وہ نفاق کو بڑا نہیں جانتے بلکہ برعکس جائز سمجھتے ہیں۔ مقلدین و منافقین کے نزدیک نفاق کا صحیح ہونا مستعد نہیں۔ خلفاء ثلاثہ منافقینِ اسلام کے استاد تھے۔ چنانچہ ہمارے مذہب کے فاضل کامل نے ایک سال لکھا ہے جس کا نام نفاقِ مشہین ہے۔ صحیح ہے۔ ہر دو شیخ صاحبان کا منافق ہونا بخاری و مسلم سے ثابت کیا گیا ہے۔ علیٰ ہذا حقیر نے بھی ایک مبسوط رسالہ رکھا ہے جسکو رسالہ سجاد یہ کہتے ہیں۔ ہر دو رسائل کا جواب آج تک نو مسلموں سے نہیں دیا گیا اور نہ انشاء اللہ تاقیات دے سکیں گے۔ ہنگامہ نشر میں بڑے منافقوں کا دامنِ نفاق سمہالے ہوئے بزمِ منافقین اولین منشور کئے جائینگے۔ چونکہ بقولِ نو مسلم تقیہ و نفاق ایک چیز ہے اور شیخین کے نفاق کا ثبوت ہم صحاح سے دے چکے ہیں لہذا وہ دونوں بزرگوار تقیہ و نفاق ہر دو صفات سے موصوف تھے۔ نو مسلم صاحب نے جو تعریفِ تقیہ کو نفاق و تقیہ سے وابستہ کیا ہے یہ انکی غلط خیالی ہے۔ حقیقتِ تقیہ میں انشاء اللہ اقوالِ اہلِ اہلسنت ہی ثابت کر دیگا کہ نفاق کو تقیہ سے کوئی نسبت نہیں۔ دونوں باعتبارِ اثرِ فاصلہ بعد المشرقین رکھتے ہیں۔ نو مسلم صاحب کو حقیر سمجھائے دیتا ہے کہ تقیہ و نفاق باخود ہا کس وجہ مغایر ہیں۔

تعریفِ تقیہ۔ اصطلاحِ اہلِ اسلام میں تقیہ اُس کو کہتے ہیں کہ مقامِ خوف و ہلاکت میں دشمنِ جان و مال و ایمان کے ساتھ ایسا متحدانہ برتاؤ کرے جس سے اُس کو ضررِ رسانی کا موقع نہ ملے۔

تعریفِ نفاق۔ نفاق یہ ہے کہ زید بلا اندیشہ تصبیحِ آبِ رو و خوفِ جان بکر کو یہ یاد کرے کہ وہ اُس کا دوست ہو غائبانہ ایسی تدبیر کرے کہ جس سے بکر کو ضررِ جانی و مالی پہونچ جائے۔

نو مسلم چشم انصاف سے دیکھیں کہ تقیہ و نفاق میں کتنا تباہی و تخالف ہے۔ بلا سوچے سمجھے قلم سے لکھ دینا خواہ مخواہ طوق نادانی زیب لگو کرنا ہے براہ عنایت معاملات دینی کا فیصلہ کچھ سمجھ کر کیا کیجئے۔

بحث تقیہ۔ ناظرین باتمکین اوراق بالا میں درباب تقیہ مقام میں مختصرہ ملاحظہ فرما کر حقیقتِ معاملہ سے مطلع ہو چکے ہیں کہ گروہ نو مسلم بھی بمثل عقاید شیوہ مقام ضرورت میں تقیہ کو جائز جانتا ہے۔ اندریں صورت کوئی ضرورت نہ تھی کہ اس باب خاص میں زیادہ قلم فرسائی کی جاتی۔ مگر یہ نظرِ دامت وہی نو مسلم و نشاطِ خاطر مومنین اس بحث کو ایسے واضح طریقہ سے حوالہ قلم کیا جاتا ہے کہ مومنین درجہ یقین حاصل کریں۔ اور نو مسلم موتا بعین شدت جیل سے پردہ حجاب میں روکش ہو کر آئندہ کبھی فرقہ ناجیہ امامیہ سے بہرہ مباحثہ نہ ہوں۔

واضح رائے اربابِ خرد ہو کہ تقیہ پر معترض ہونا مخاطب کا دماغی مضمون نہیں بلکہ یہ ایسا پامال مسئلہ ہے جس پر صد مرتبہ گفتگو ہو چکی ہے۔ متعدد تقیہ ایسے گھٹے ہوئے مضمون ہیں کہ جیسا ممیرہ کا شرم۔ مندرجہ اشتہارات و اخبارات تقیہ کی بحث میں متعدد رسائل لکھے گئے ہیں۔ ہر سنی اس کے نام سے گھبراتا ہے۔ تعجب ہو کہ مخاطب ایسے طے شدہ مضمون کو معرضِ بحث میں لاتے ہیں۔ ہاں اگر کچھ لکھنے کا شوق تھا تو ان رسائل کا جواب لکھتے جو کہ ثبوتِ تقیہ منجانب شیوہ چھپ کر نہ امت افزائے اہل سنت ہو رہے ہیں۔ نو مسلم قسم کھا کر تہمائیں کہ کیا یہ ایسا اچھوتا قضیہ ہے کہ جیسا کنواری لڑکی کا بدن جس کو کبھی کسی نے نہ چھوٹا ہو۔ چونکہ نو مسلم صاحبِ بصیرت تقیہ پر حملہ کیا ہے۔ لہذا بنظر تصفیہ اس معاملہ میں چند امور تنقیح طلب قائم کئے جاتے ہیں۔

فرد تنقیحات متعلق بمقدمہ تقیہ

(۱) تقیہ کوئی امر مشروع ہے یا کہ بد طریقہ۔ اور سنت الہی امت ہائے سابقہ کیلئے

در باب تقیہ کیا تھی۔ اور سنی و شیعہ تقیہ میں متحد العقیدہ ہیں یا ایک دوسرے کے مخالف۔ اور کسی نبی یا امام نے کبھی کبھی تقیہ کیا یا کہ عوام الناس سے اور کائنات کے

(۲) ائمہ اہلبیت کو کیا ضرورت لاحق ہوئی تھی جو تقیہ کیا؟

(۳) سنی بھی تقیہ کرتے ہیں یا نہیں؟

(۴) السنن کو در باب تقیہ یہ کیوں کہ و کاوش ہے؟

(۵) اگر موقع ضرورت پر تقیہ نہ کیا جائے۔ تو اس کے ترک سے کوئی نقصان پہنچ سکتا ہے؟

نتیجہ اول

تقیہ کوئی امر مشروع ہے یا کہ بد طریقہ؟ اور سنن اتنی امت ہائے سابق کے لئے در باب تقیہ کیا تھی؟ اور سنی و شیعہ تقیہ میں متحد العقیدہ ہیں یا کہ ایک دوسرے کے مخالف؟ اور نبی و امام بھی تقیہ کر سکتے ہیں یا کہ اس کا تعلق عوام الناس سے ہے؟

خدائے کریم اپنے فضل عظیم سے کلام مجید میں ارشاد فرماتا ہے (لَا يَجِدُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ يَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا) خلاصہ آیت یہ ہو کہ مومنین سوائے مومنین کفار سے محبت نہ کریں۔ جو شخص کہ ایسا کرے وہ مطیع خدا نہیں۔ اس سے آگے تہمت آیت میں بطور مستثیات ارشاد فرماتا ہے مگر یہ کہ خوف کرو تم اور نہ بطور تقیہ کے۔ امام فخر الدین رازی اور قاضی بیضا صاحب تفسیر بیضاوی اور اکثر مفسرین نے تصریح کی ہے کہ یعقوب نے جو کہ از جملہ قراء سبعہ ہر (تقاۃ) مندرجہ آیت کو (تقیہ) پڑھا ہے۔ بیضاوی شریعت میں در باب تقیہ یہ عبتا لکھی ہے (منع عن موالا تم اے مولات کفار ظاہر و باطناً فی الاوقات کلما

الا وقت المخافۃ فان اظہار الموالاة جائز یعنی کفار سے دوستی کرنا ممنوع ہے۔ مگر
 بوقت خوف اظہار موالات جائز ہے۔ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں
 (واعلم ان نظیر ہذا المایہ قولہ تعالیٰ۔ الا من اکره و قلبه مطمئن بالايمان) یعنی آیت
 کی نظیر قرآن میں یہ آیت ہے الا من اکره۔ بعد پیش کر کے نظیر کے مفسر موصوف
 فرماتے ہیں (التقیۃ جائزۃ لصون النفس و ہل یجوز لصون المال کتیل ان یکون
 الحکم فیہا بالجواز لے آخرہ) تلاصقہ کلام رازی یہ ہے کہ تقیہ حفاظت و صیانت نفس
 کے لئے جائز ہے۔ اور محتمل ہے کہ مال کے واسطے بھی اوس کا جواز ہو۔ کیونکہ حدیث
 میں وارد ہوا ہے کہ مسلمان کے مال کا تحفظ مثل اوس کی جان کے ہے۔
 خبر معتبر سے معلوم ہوا ہے کہ جو شخص اپنے مال کی حفاظت میں قتل ہو۔ اوس کو
 درجہ شہادت ملتا ہے۔ اس لئے کہ مال کی احتیاج انسان کو زیادہ ہے۔
 اسی واسطے حکم ہے کہ اگر پانی بقیمت ملے تو تیمم کرے۔ امام فخر الدین رازی کے
 قول کی آیہ کریمہ سے (ولا تلتقوا بایہ یکم الی التملک) یعنی اپنے آپکو ہلاکت میں نہ ڈالو
 پوری تاثیر ہوتی ہے۔ دوسری جگہ خدا فرماتا ہے (انما یفتی الکذب الذین
 لا یؤمنون) آیات اللہ و اولئک ہم الکاذبون من کفر بعد ایمانہ الا من اکره و قلبه
 مطمئن بالايمان) مطلب یہ کہ جو لوگ افتراء و بہتان کرتے ہیں وہ آیات خدا پر ایمان
 نہیں لائے۔ جو ایسا کریں وہ بعد اسلام حد و کفر میں قدم رکھنے والے ہیں۔ البتہ
 جس پر اکراہ و اجبار کیا گیا ہو۔ اور وہ بحالت مجبوری و در ماندگی راہ پیمائے
 کفر ہو مگر حقیقت ایمان کا پورا یقین رکھتا ہو وہ مؤذربہے۔ اکثر مفسرین اہل سنت
 و بالخصوص صاحب تفسیر صیفاوی نے لکھا ہے (روی قریشا اگر ہمارا ابوہ
 یا سر و سبیہ علی الازنداد لے آخرہ) یعنی کفار قریش نے عمار اور اون کے باپ یا سر
 اور سبیہ مادر کو مجبور کیا کہ اسلام قبول کر رہے ہو جائیں۔ مگر انہوں نے ترک ملت
 نہ کیا۔ قریش نے سبیہ کو ایسے عذاب شدید میں مبتلا کیا کہ وہ مر گئی۔ امد یا سر کو
 قتل کر ڈالا۔ اسلام کے قتل اصل یہ ہے جو شخص میں اوس وقت عمار نے

خون زدہ ہو کر کلمہ کفر حسب نشاء کفار زبان پر جاری کیا۔ جس سے وہ محفوظ عن القتل ہے۔ لوگوں نے مذاق اڑایا کہ عمار کافر ہو گیا۔ آنحضرتؐ نے فرمایا۔ ایسا کبھی نہیں ہوا۔ قلب عمار مملو از ایمان ہے۔ ایمان صحیح و عرفان الہی اوس کے گوشت اور خون میں ملا ہوا ہے۔ عمار اشک ندامت بہا کر غدر خواہ ہوتے تھے۔ اور حضورؐ انسو پوچھ کر دلا سادیت تھے اور فرماتے تھے کہ اے عمار تیرا ایمان ایسا ہی ہے جیسا کہ تھا۔ اگر کفار پھر مجبور کریں تو وہی کہ جو کہ چکا ہو۔ کہ اہستہ جو کلمہ کفر بلا ارادہ دلی کہا جائے وہ منیل ایمان نہیں ہو سکتا۔ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں مضمون بالا کو بڑی طوالت سے لکھا ہے۔ نو مسلم صاحب نے بھی اپنے رسالہ کے صفحہ ۶۵ و ۶۶ پر اس واقعہ کو باختصار تحریر فرمایا ہے۔ مگر صاحب ممدوح اعتراض بتقیہ کے لکھتے ہیں۔ کہ گو عمارؓ نے بطور جائز اپنی جان کو بچایا۔ لیکن اگر مثل یا ستر پر خود قتل ہو جاتے تو مداح رفیع پاتے۔ تقیہ کرنے سے اون کا مرتبہ گھٹا ہوا رہا۔ کیا خوب خدا وقت خوف تقیہ کا منجا ہوا ہتھیار سلوفاۃ قدرت سے مومنوں کو عطا فرمائے۔ اور نو مسلم صاحب کہیں کہ اوس کو میان میں رہنے دو ہوانہ لگاؤ۔ رسول اللہؐ فرماتے ہیں کہ اے عمار اگر کفار تم کو مجبور کریں تو پھر کلمہ کفر کہو۔ اگر ولایت مرجانے میں تھی تو حضرتؐ فرماتے کہ اے عمار گو کہ تم نے ارتکاب امر جائز سے اپنی جان کو بچا لیا۔ مگر ترک اولیٰ کیا۔ بہتر تھا کہ مرجانے اور کلمہ کفر نہ کہتے۔ دیکھو ہم بتلاے دیتے ہیں کہ اگر کبھی بھی ایسا موقع پیش آئے تو جان پر کھیل جانا اور کلمہ ناجائز زبان سے نہ نکالنا۔ اگر نو مسلم اوس جگہ موجود ہوتے تو ضرور رائے دیتے کہ حضرتؐ عمارؓ کو یہ نہ سمجھائیے کہ اگر کفار مجبور کریں تو پھر کلمہ کفر کہنا بلکہ ان کو یہ ہدایت فرمائیے کہ وہیں مرجانے زندہ واپس نہ آتے۔ نو مسلم لکھتے ہیں کہ سوائے اخص الخواص کے دیگر اشخاص کے لئے تقیہ جائز ہے۔ نہ معلوم عمار یا ستر جیسے جلیل القدر صحابی جنکو نو مسلم بھی اصحاب مقبول الطرفین صفحہ ۵ پر تسلیم فرماتے ہیں اخص الخواص تھے یا کہ

عوام الناس میں اُن کا شمار تھا۔ تو مسلم صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں کہ نبی و امام کیلئے تقیہ ممنوع ہے۔ لہذا چند انبیاء کا تقیہ کرنا دکھلایا جاتا ہے۔ تفسیر میضای شریف میں ہے (قائمه علیہ السلام لیسوا بشہم بالتقیہ) یعنی موسیٰ علیہ السلام فرعون کے ساتھ بتقیہ بسر کرتے تھے۔ ذی فہم تو مسلم نے اپنے رسالہ کے صفحہ ۸ پر اس واقعہ کو حسب صراحت بالالکھا ہے۔ مگر زور طبعیت سے فرماتے ہیں کہ قاضی بیضی نے اس کی کوئی سند نہیں دی۔ ناظرین آپ کے دیکھا کہ تو مسلم صاحب بعد تسلیم روایت کس خوبی سے اپنی تفسیر کی بیوقوفاری دکھلا رہے ہیں چشم مارو شن و دل ما شاد۔ تمام بیضی و میضی کو از شرع تا آخر بے سند بتلائیے ہمارا اس میں کیا ہرج لازم ہے کہ اہل ہمارے شایع کر دیجئے کہ بیضی و میضی کی روایات بلا سند ہیں۔ آئندہ اوس کو کوئی شریف نہ کہے۔ بلکہ الفاظ مخالف کا استعمال کیا جائے۔ ہمارا کام ہی تھا کہ مخالف کی کتاب کے انبیاء کا تقیہ ثابت کر دیوں۔ شکر خدا کہ اوس کو پایہ ثبوت پر پہنچا دیا۔ میں مفسر موصوف کی روح پر احسان کر کے قرآن پاک سے امر کا ثبوت دیتا ہوں کہ موسیٰ علیہ السلام فرعون کے سامنے بتقیہ پہنچتے تھے ثبوت پیش کر رہے حقیر سے بیضی و میضی کی صحت اور نبی کا تقیہ ثابت ہو کر تو مسلم کو انشاء اللہ باعث حجاب ہوگا۔ جناب عزرا سم نے حضرت موسیٰ اور ہارون علیہم السلام سے فرمایا کہ آپ فرعون کے ساتھ کلمات نرم کریں خشونت سے پیش نہ آئیں۔ ایسا ذی شان نبی جس کی ہیبت و جلالت محتاج بیان نہیں۔ جبکہ ملیں گفتگو پر مامور کیا گیا تو وہ ہی تقیہ ہو گیا۔ سوائے ازیں حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے حال پر نظر کیجئے صحیح مسلم میں ایک طویل حدیث لکھی ہے عزری عبارت چھوڑ کر اوس کا حاصل اردو میں بیان کرتا ہوں۔ حضرت ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے سوائے تین مرتبہ کے جھوٹ نہیں بولا۔ از انجملہ دفعہ کا جھوٹ ذات خط سے تعلق رکھتا ہے۔ اور تیسرا دن کی درجہ سارہ سے۔ دو جھوٹ اول الذکر

یہ ہیں۔ آپ نے فرمایا دینی ستیم یعنی میں جیاد ہوں۔ دوسرے یہ ارشاد کیا (بل فناء کیم
 فاشلاوا ہم ان کان یطعنون اپنی یہ کام بڑے بُت نے کیا ہت پوچھا دوس سے اگر وہ
 جواب دے۔ وہ کام یہ تھا کہ آپ نے بتوں کے ناک کاٹ ڈالے تھے۔ تیسرا جو سارہ کو
 علاقہ رکھتا ہے وہ یہ ہے کہ جناب سارہ حسن و جمال میں کیتائے زمانہ تھیں اور ان کا
 گزرموا اپنے شوہر ابراہیم علیہ السلام کے ایک بادشاہ جابر کے ملک میں ہوا۔ خلیل اللہ
 نے اپنی اہلیہ مقدسہ سے فرمایا کہ اگر اس ظالم کو معلوم ہوا کہ تم میری زوجہ ہو۔ غالباً تم کو
 مجھ سے چھین لیوے۔ پس تم یہ کہنا کہ میں اس کی بہن ہوں۔ اور تمہارا ایسا بیان
 نفس الامر میں غلط نہ ہوگا۔ کیونکہ روئے زمین پر میں سبجز اپنے اور تمہارے کسی کو خدا پرست
 نہیں دیکھتا۔ پس اُخوت ایمانی فیما بین اس رشتہ کی صداقت پر شاہد ہے۔ نو مسلم
 صاحب نے صفحہ ۷۷ پر واقعہ جناب ابراہیم کو اسی طرح بیان کیا ہے جیسا کہ حقیر لکھ چکا
 ہے۔ صرف اتنا لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم کا فرمانا تو یہ تھا جس میں جھوٹ کا
 شائبہ نہیں ہوتا۔ نہ کہ تقیہ جو کہ صریح جھوٹ ہے۔ پس ہو سکتا ہے کہ کسی راوی نے
 سماعت یا سمجھ کی غلطی سے تو یہ کو کذب تعبیر کیا ہو۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی
 راوی نے اس وجہ سے تو یہ کو کذب تعبیر کیا ہو کہ تو یہ جس کے ساتھ کیا جاتا ہے
 وہ بالآخر تو یہ کو بھی جھوٹ یا فریب ہی سمجھنے لگتا ہے) الحمد للہ نو مسلم حدیث مسلم
 مصرعہ بالا کی نسبت کچھ چون و چرا نہ کر سکے۔ بلکہ اپنے مذہبی راویوں کی سماعت و فہم
 کی غلطی بیان کرنے پر آمادہ ہو گئے کہ انہوں نے تو یہ کو تقیہ سمجھ کر جھوٹ سے
 تعبیر کیا۔ اور پھر یہ بھی لکھ دیا کہ نتیجہ میں وہ شخص جس کے مقابلہ میں تو یہ کیا جائے
 جھوٹ سمجھنے لگتا ہے۔ یہ تقریر بزبان حال گویا ہے کہ نہ تو یہ جھوٹ ہے اور
 نہ تقیہ۔ بلکہ دونوں ہم معنی ہیں۔ ہر دو میں کچھ بھی فرق نہیں صرف لفظی بدلہ۔
 اکثر علماء اہل سنت نے کلام ابراہیم کو معمول یہ تقیہ فرما کر فرود اعتراض سے خارج کیا ہے
 چنانچہ فاضل عیاض شارح شفا نے لکھا ہے (قال تقیۃ غشیۃ ان یقتل زوجہ یعنی
 حضرت ابراہیم نے بخوش جان تقیہ سے اپنی زوجہ نہ بتلایا۔ چونکہ دین محمدی ملت ابراہیم

جے لہذا بحکم آیہ (قُلْ مَنْ يُغْنِبْ عَنْ يَدِيْهِ اِبْرٰهِيْمَ اِلَّا مَنْ سَلَفَ لَنْفُسِهٖ) اوس کا اتباع لازم ہوگا۔
 ورنہ منکر سفیہ النفس کہا جائیگا۔ نو مسلم کو خبر نہیں کہ حضرت ابراہیمؑ نے تقیہ کو کس درجہ
 تک پہنچایا۔ انہوں نے ایسا تقیہ کیا جس کا وقوع سوائے ان کی ذات کے دوسرے
 سے ممکن نہیں۔ شاہ صاحب تحفہ میں لکھتے ہیں (حضرت سارہؑ زوجه ابراہیمؑ کہ
 جیسے اور اغصب کردہ بود حضرت ابراہیمؑ بمناجات الہی مشغول شد و آن جبار
 ہر گاہ ارادہ فاسد نسبت بآں مطہرہ نمود مصروع میشد) بعد ازیں شاہ صاحب لکھتے
 ہیں کہ اگر ابراہیمؑ چاہتے تو وہ ملعون ہلاک ہو جاتا۔ صاحبان انصاف نظر فرمائیں
 کہ خاسان خدا کیسے عذاب شدید میں مبتلا ہوئے۔ اور خدا نے کیونکر اون کی
 نگہبانی فرمائی۔

افسوس ہے مخاطب نے اپنے کتب خانہ کی سیر نہیں کی۔ ورنہ اون کو معلوم ہو
 جاتا کہ بعض موقع پر جھوٹ بولنا بھی ثواب رکھتا ہے۔ قسطلانی شرح بخاری میں
 لکھتے ہیں (فالکذب فی بعض المقامات جائز بل واجب وقد اکتفی الفقہاء فیما لو طلب
 ظالم و دینتہ لیاخذہ عضبا و جب علی المودع ان یکذب بمثل انہ یعلم انہ لا یعلم لو
 صفہا بل یخلف علی ذلک) حاصل کلام بعض مقامات میں جھوٹ بولنا جائز
 بلکہ واجب ہے اور علماء نے اسی قدر پر اکتفا کیا ہے کہ اگر کوئی ظالم بغیر غصب
 کرنے کے کسی امانت کو مانگے تو امانت دار کو چاہئے کہ اس طرح جھوٹ بولے
 جس سے ظالم کو معلوم ہو جائے کہ شخص اوس امانت کو نہیں جانتا کہ کہاں ہے بلکہ
 اس پر قسم بھی کھائے۔

نو مسلم خیال کریں کہ حفظ امانت کے لئے آپکے مذہب میں جھوٹ بولنا جائز
 بلکہ واجب ہے۔ اور شیعہ بنظر حفظ جان جب تقیہ سے کام لیں تو نفاق اور
 بے ایمانی ہو جائے۔ شاید نو مسلم نے گلستان بھی پڑھی ورنہ دیکھ لیتے
 کہ سعدی صاحب نے بھی دروغ مصلحت آمیز کو بہ از راستی فتنہ انگیز تجویز فرمایا
 ہے۔ حیرت ہے کہ ہا و صف ان تمام معاملات کے جہلا کو قلم اٹھاتے ہوئے

شرم نہیں آتی۔ لازم ہے کہ شرح بخاری کو مرتبہ اعتبار سے گراویوں سے سوائے انہیں
 امام بخاری نے باب المداہرات میں ابوہریرہ سے نقل کیا ہے۔ انا انکثر فی وجہہ اقوام
 ان قلوبنا لتعلمن ہم لوگ بعض گروہ کے سامنے تناق و خوشامد باقیں کرتے ہیں۔
 حالانکہ ہمارے حل اوں کو لغت کبھی ہے ہیں۔ عجب نہیں کہ نو مسلم اصحاب و اول کو
 بکرم اختلاف ظاہر و باطن منافق کہہ دیں۔ میں حیران ہوں۔ بناب نو مسلم اپنی
 کس کس کتاب کو بے اعتبار بتلائیں گے۔ میں انشاء اللہ حوالہ ہائے کتب سے اوں کو
 عاجز کر کے اس طرح تھکاؤ لگا کہ جیسے تنکا ہوا شکار و ماند ہو کر شکاری کے سامنے
 چاروں شانہ چت ہو کر گر جاتا ہے جن لوگوں نے خوف شیطا طین سے اپنی دلی راز کو
 پوشیدہ رکھا اور ایمان کو نقیض چھپایا اوں کی خدا ان لفظوں میں تعریف فرماتا ہے
 (و قال رجل مومن من آل فرعون یکتُم ایمانہ القتلون و جلا ان یقول ربی اللہ یعنی ایک
 مومن آل فرعون سے اپنے ایمان کو اس لئے پوشیدہ رکھتا تھا کہ جو شخص خدا کو
 جانتا تھا اس کو فرعون قتل کر ڈالتا تھا۔ حسب مذاق نو مسلم لازم تھا کہ آل فرعون کا
 مومن قتل ہو جاتا اور ایمان کو نہ چھپاتا۔ ضلالتے شخص کو مومن فرماتے اور نو مسلم
 اس کو فرداخص الخواص سے خارج کر کے عوام الناس میں شمار کریں۔ بنظر اطمینان
 نو مسلم یہ بھی دکھلانا مناسب سمجھا جاتا ہے کہ مومن آل فرعون کو مٹی مسمولی شخص
 تھا یا کہ منتخب روزگار۔ اس امر کی جانچ کے لئے امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیرہ
 مدلی جاتی ہے۔ امام موصوف فرماتے ہیں (الصدیقون ثلاثہ حبیب نجار و مومن
 آل فرعون حیث قال القتلون رجلا یقول ربی اللہ و الثالث علی بن ابیطالب
 و ہوا افضلہم) یعنی صدیق تین ہیں۔ ایک حبیب نجار۔ اور دوسرے مومن آل فرعون
 جو کہ اہل روضہ انبیت سے خائف ہوتے تھے۔ اور تیسرے حضرت امیر لیکن یہ
 ان دونوں سے افضل ہیں۔ تحریر بالا سے واضح ہو گیا کہ تحفظ نفس بسلامتی ایسا
 ایسا مدوح ہوتا ہے کہ جس سے مومن آل فرعون درجہ رفیعہ صدیقیت پر پہنچے
 جو کہ ہمتائے انبیاء متصور ہوتا ہے۔ اگر قبول نو مسلم مندرجہ صفحہ ۵ جان بچانا کہ

طبیعت کر کے تقیہ کا کفر کھنا دے درجہ پہنچا دیا ہے تو مومن آل فرعون کو یہ
 مرتبہ بلند جو کہ انبیاء کو عطا ہوا ہے کیوں ملا۔ پس یوں مسلم نے اپنی ذاتی رائے سے
 جو تقیہ میں خاص و عام کی شرط قائم کی تھی یکسر باطل ہو گئی۔ نیز یہ بھی واضح ہو گیا
 کہ صدیق ماورائے انبیاء جن کا ذکر قرآن میں بلفظ صدیق ہے تین بزرگ ہیں۔
 دو امت ہائے سابقہ اور ایک حضرت امیر اس امت مرحومہ میں۔ حضرات
 اہل سنت نے جو جناب ابوبکر کو صدیق کا خطاب دیا ہے یہ فرد حساب سے
 خارج ہے۔ رسالہ حجاویہ میں فقیر نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت ابوبکر اوس
 درجہ کے صدیق نہیں تھے جن کی صیح قرآن میں ہے بلکہ حضرت ممدوح نے
 شعر گوئی میں صدیق اپنا تخلص تجویز کیا تھا۔ چنانچہ حد تحقیق فی شریعت میں
 مولوی وجیہ الدین سنی المذہب نے چند اشعار نقل کئے ہیں جن میں صدیق تخلص ہے۔
 جملہ معاملات سے قطع نظر کر کے اہل اسلام اپنے نبی کی سوانح عمری دیکھیں کہ
 آنحضرت اوجہ عدم موجود گئی انصار و فقہان اعوان مخفی دعوت فرمایا کرتے تھے
 علانیہ اعلان اسلام کرنے سے سکتا تھے۔ فاضل ابن روز بہان کتاب
 ابطال الباطل میں لکھتے ہیں کہ ابتدائے بعثت میں کفار اسلام پر غالب آئے
 اور اسلام ضعیف ہوا۔ حضرت بخاریؒ سطوت کفار بیت ارقم میں مخفی ہوئے
 علیہ صاحبہ و آہل بدینہ لکھتے ہیں کہ آنحضرت ابتدا میں بخوف کفار مخفی
 دعوت کرتے تھے تا آنکہ آیہ (فاصدع بما تو مروا عرض عن المشکین) نازل
 ہوئی۔ اوس وقت ہر اسم اسلامی علی الاعلان عمل میں لائے۔ اس کے متعلق
 عبارت موارث لدنیہ یہ ہے (قال ابو عبیدہ ابن عبد الصمد بن مسعود ما زال
 النبی مستخفیاً حتی نزلت فاصدع بما تو مروا صحابہ) امام فخر الدین رازی
 نے بھی تفسیر کبیر میں اسی طرح لکھا ہے۔ تاریخ خمیس میں تحریر ہے کہ زبیر
 اور ابی العاص کے باہم اسلام نے جدائی ڈال دی تھی۔ مگر چونکہ آنحضرت
 مغلوب کفار تھے لہذا اپنی بیٹی کو ایک کافر کے بیٹے سے نکال سکے۔ عبارت

یہ ہے۔ (عن عائشہ قالت کان الاسلام فرق بین زینب و ابی العاص الا ان رسول اللہ
لا یقدر ان یفرق بینہما و کان مغلوبا بکتہ) یہ وہی زینب ہیں جو کہ بعد وفات ابی العاص
کافر حضرت عثمان کے عقد میں آئیں جس پر اہل سنت کو بڑا ناز ہے۔ یہ جگہ قابلِ تامل
ہے کہ ایک اکفر کو جبکہ زینب کے شوہر ہونے سے کوئی فخر نہ ہوا۔ تو حضرت عثمان کو نمبر دوم
پر کیا اعزاز مل سکتا ہے۔ تو مسلم کو صلح حدیبیہ کے اطراف و جوانب پر نظر ڈال کر کیلئے
توجہ دلائی جاتی ہے۔ منصفانہ فیصلہ صادر فرمائیں۔ بروقت معاملہ حدیبیہ رسالتِ مآب
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پوری شرکت حاصل تھی۔ ہر وقت لشکر جبارِ زیرِ حکم تھا۔
فتحِ اسلام و حصولِ غنائم کی آپ پہلے خبر دے چکے تھے۔ مگر پاس بہر ایسی دہک کر صلح
ہوئی کہ اوس وقت کے بعض معزز نو مسلموں نے غایتِ حیا سے اسلام دہائیئے
اسلام کے صادق ہونے میں صرف تامل ہی نہیں بلکہ راہِ تشکیک کو اختیار فرمایا۔
جس کا مفصل ذکر آئندہ کیا جائیگا حدیبیہ میں جو صورتیں پیش آئیں وہ کتبِ سیر
مثل روضۃ الاحباب و حبیب السیر و روضۃ الصفاد وغیرہ میں مفصل درج ہیں۔ اس
جگہ حسبِ ضرورت مقامِ نہایت مختصر عرض کرتا ہوں۔ کفارِ قریش کے مقابلہ میں
جو عہد نامہ مرتب ہوا تھا اوس میں چند شرائط تھیں۔ از انجملہ ایک یہ کہ جو کافر
مسلمانوں کے قابو میں آجائے اوس کو فرمانِ آزادی و کفر پر کفار کر دیا جائے۔
اور اگر کوئی شامت زدہ مسلمان کفار کے پنجہ میں پھنس جائے وہ اوس کے
زیرِ تصرف ہے۔ چنانچہ بخاری کی کتاب الشروط و ما یجراد میں لکھا ہے دفعہ دوم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اباجندل بن سہیل یومئذ ابی ابیہ و لم یات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم احد من الرجال الا ردی تلک المرۃ و ان کان مسلماً الا ان یخبر حضرت عن
اباجندل مرد مسلمان کو اوس کے باپ کے پاس واپس کر دیا۔ اور اوس مدت میں
آپ حسبِ معاہدہ کفار کو واپس کرتے رہے۔ مواہب لدنیہ مولفہ ابن حجر عسقلانی
میں بحوالہ بخاری نقل ہوا ہے کہ بوقتِ تربیت صلح نامہ ابوجندل بن سہیل صحابی
مقید بہ غل و زنجیر پیش ہو کر مستغیث ہوا۔ کہ اے مسلمانوں مجھ کو قید کفار سے

چھڑاؤ۔ اوس وقت سہیل بن عمرو کیل قریش نے کہا کہ اے محمد جس بات پر آپ
ہم سے صلح کرتے ہیں یہ اوس کے تعلق پہلا واقعہ ہے اس کو آپ ہماری سپردگی
میں ہونے دیجئے۔ حضرت نے فرمایا کہ ہنوز صلح نامہ تمام نہیں ہوا سگڑیہیل اپنی
بات پر اڑا رہا۔ رسول پاک نے فرمایا۔ کہ میری خاطر سے اس کو چھوڑ دو۔ اوس نے
انکار کیا۔ حضرت کے مکرراصرار پر کبھی نہ مانا۔ بالآخر سپرد کفار ہو کر رہتا ہوا چلا گیا۔
بصد تحسیر و کرب و بے چینی کتنا تھا کہ تم دیکھ رہے ہو۔ اور میں مجرمانہ حیثیت سے پابند ستے
دگرے دست بدست دگرے جیل خانہ کفار کی طرف جا رہا ہوں۔ یہ حالت دیکھ کر
سرور کونین نے فرمایا (اصبر و احتسب فانما لا تقدر من اللہ جاعل فرجا و مخرجا۔
یعنی اے ابو جندل صبر کر اور خاموش رہ۔ ہم قدرت نہیں رکھتے کہ تجھ کو اس بلا سے
نجات دلا سکیں۔ خدا تعالیٰ جلد فرحت و سرور عطا فرمائے گا) بعد ازیں ابن حجر
رقمطراز ہیں (قال الخطابی تاول العلماء ما وقع فی قصۃ ابی جندل علی وجہین احدهما
ان اللہ قد اباح النقیۃ لمسلم اذا خاف لہدک الی آخرہ) یعنی خطابی کہتے ہیں کہ
علمائے اس واقعہ ابو جندل کی تاویل میں دو وجہ ذکر کی ہیں۔ ایک یہ کہ خدا نے مہاج
کیا ہے تقیہ کو اوس مسلمان کے واسطے جس کو خوف ہلاکت ہو۔ اور اجازت دی
ہے کہ کفار کفر کہ یوے مگر طبعیت ایمان سے مملو ہو۔ لیکن یہ اجازت بصورت
عدم امکان تو یہ ہے۔ پس ابو جندل کا واپس دیدینا اوس کی ہلاکت کا سبب
نہ تھا۔ کیونکہ بھلا تقیہ وہ اپنی جان کو بچا سکتا تھا۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ حضرت نے
ابو جندل کو اوس کے باپ کے حوالہ کیا تھا۔ اور ممکن نہیں کہ باپ بیٹے کو قتل کر سکے
اور عذاب و قید کا واقعی تقیہ سے ممکن تھا۔ صاحب موابہب کی اس تفسیر واضح
ہو گیا کہ علماء قدیم اہل سنت حالت خوف و اضطراب میں مجوز تقیہ ہوئے ہیں۔ بلکہ
حفاظت جان کے لئے اوس کو ایک مضبوط سپر قرار دیا ہے۔ معاملہ ابو جندل پر غور
نظر کرنے سے واضح ہو سکتا ہے کہ آنحضرت اور جمیع صحابہ موجودہ رکاب سعادت
انتساب نے اوس وقت تقیہ سے کام لیا۔ واقعہ حدیبیہ میں سورۃ قصہ ابو جندل

سے عجب نہیں کہ نو مسلم یہ پہلو نکالیں کہ اوس وقت عنوان صلح نامہ سے بمقتضائے
 جوش نو مسلمی حضرت عمر کی طبیعت ہاتھ سے چھوٹ گئی تھی۔ اسی واسطے حکم ایسا
 ناز براں کن کہ خریدار سنت آنحضرت سے یہ اکھڑی اکھڑی باتیں کرتے تھے۔ اگر
 حضرت عمر صرف یہیں تک ہتے اور جوش طبیعت سے آگے نہ بڑھتے۔ تو ہم بھی
 اس توجیہ کو مان لیتے۔ مگر غضب تو یہ ہے کہ اوس روز انہوں نے تو سن خیال کا
 لگام اتار کر ایسا بگڑٹ کیا کہ حدود اسلام و ایمان سے بفراسخ دور ہو کر رہ نور
 و ادبے شکوک ہو گئے۔ اوس روز اسلام و بانئے اسلام سے ایسے بدظن ہوئے
 کہ نفس نبوت میں شک کر بیٹھے۔ بڑی خیر گذری کہ حضرت ابو بکر نے ڈانٹ ڈپٹ
 بتا کر کچھ روک تنہام کر لی۔ ورنہ اوسی وقت اسلام ظاہری کو سلام کر کے جد فاسد کے
 دیس میں جا بستے۔ حسب روایات اہل سنت جس وقت کہ حضرت عمر نے مشکوک
 بن نبوت ہو کر اپنے پرانے گھر جانیکا ارادہ کیا تو بروایات اہل سنت حضرت ابو بکر نے
 سمجھا یا کہ تیر مزاجی کو ترک کرو۔ یہ موقوفہ لڑنے جھگڑنے کا نہیں۔ محمدؐ نبی برحق ہیں۔
 انہوں نے جو کام کیا ہے وہ خالی از مصالحت نہیں۔ حضرت عمر نے جناب
 ابو بکر کو اپنا۔ از دار و دلی دوست سمجھ کر ان لفظوں میں اوائے مطلب کیا (ما شکلت
 منذ اسلمت الا بومئذ) یعنی اے بھائی ابو بکر جب کہ میں اسلام لایا ہوں ایسا شک
 کبھی اون کی نبوت میں نہ ہوا تھا جیسا کہ آج ہوا۔ اس فقرہ سے ہویدا ہو کہ ابو بکر
 ان کے شکوک و فساد طبیعت سے آگاہ تھے گو کہ مدام حالت شک میں ہتے تھے۔
 مگر آج اوس دبی ہوئی آگ کو صلح کے طعنی جو پھونس نے اور مشتعل کر دیا۔ بعض مجاہدین
 بیخبر حضرت عمر کی صولت پر نظر کر کے کہہ دیتے ہیں کہ یہ صرف رافضیوں کا ڈھکوسلا ہے
 ورنہ عمر اور شک نبوت۔ لہذا اون کے اطمینان خاطر کے لئے کہتا ہوں کہ روافض
 ہی اس اعتراض میں متصرف نہیں بلکہ سنی بھی اون کے شکوک کی تصدیق کرتے
 ہیں۔ صرف تصدیق نہیں بلکہ عمر صاحب کو نامسلمان بتلاتے ہیں۔ چنانچہ امام
 عینی شایع بخاری ایک طوافی مضمون در باب صلح حدیبیہ لکھ کر ارشاد فرماتے ہیں

کہ مختل کان مولفۃ القلوب الے الان یعنی اگر کہ نبی مستتر ہے کہ یہ کار عمر کے عدم ایمان
 پر دلالت کرتا ہے۔ اوس کا جواب ہم یہ دے سکتے ہیں کہ بروز حدیبیہ آنحضرت کی
 نبوت میں شک کرنا دلالت کرتا ہے کہ وہ اوس وقت تک کامل الایمان نہ تھے۔
 بلکہ بذیل مولفۃ القلوب معدود تھے۔ واضح ہو کہ اہل تالیف وہ کہے جاتے ہیں جنکو
 آنحضرت مال غنیمت سے پہچان کر کہ وہیں سبک بہ نقرہ و خستہ بہ یا یہ کہ مرا بجز تو امیدیست
 شرمساں۔ کچھ خیرات لشکر ویدیا کرتے تھے۔ یہ لوگ حکم آنکہ منہ کھائے آنکہ لیجائے
 ظاہر بظاہر حمایت کفار و مشوخی چشمی سے باز ہوتے تھے۔ واقعہ حدیبیہ آخر ذیقعد ۶ ہجری کا
 ہے۔ اور وصال آنحضرت سنہ ۱۱ میں ہوا۔ اس حساب سے پانچ سال قبل از وفات
 آنحضرت جناب عمر باوصف ہجرت و شرکت معرکہ قتال اودھ کچرے مسلمان تھے
 نہ معلوم یہ کچا گو لڑکس سمت میں بچتہ ہو کر ذایقہ دار بنا تھا۔ اودن کے پگے مسلمان
 ہونے کی تاریخ سے مود و جوہ نو مسلم ضرور اطلاع دینگے۔ اگر ممکن ہو تو خلیفہ صاحب
 کی پیشانی سے یہ داغ خامکاری مٹا دیوں۔ مولوی رافت علی صاحب امر وہی
 اعلیٰ درجہ کے متعصب سنی گنتے ہیں۔ مگر اس جگہ اودن کے قلم نے بھی لغزش کھائی
 صاحب ممدوح سے در باب ایمان خلیفہ کوئی بات نہ بن آئی یا اپنی مولفۃ کتاب
 کلمۃ التقوی کے صفحہ ۳۷ پر لکھتے ہیں (ہماری کتب میں جو وارد ہوا ہے
 وکلک منذ اسلمت الالیومئذ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اودن کا نفس مضطرب
 ہو گیا تھا) مولوی صاحب نے بے ہوشے لفظ سے حضرت عمر کے مشکوک ہونیکو
 ظاہر کیا ہے مگر اہل دانش کیلئے اتنی تسلیم سمجھی کافی ہے۔ زمانہ حال کے محقق
 کامل مولوی شبلی نعمانی الفاروق میں لکھتے ہیں (کہ حدیبیہ کی بے ادبائی گفتگو سے
 حضرت عمر کو بحد سے ندامت ہوئی کہ اوس کے کفارہ میں روزے رکھے نہ اقل
 پڑھے۔ محتاج لوگوں کو خیرات دی۔ غلام آزاد کئے) ہر گناہ کی حالت گنہگار ضبط
 انصاف خوب جانچ سکتا ہے۔ حضرت دوم کی نظر میں اوس روز کا اضطراب
 عظیم ثابت ہوا کہ جس کے کفارہ میں قبل شبلی صاحب اس قدر رحمت اٹھائی

خدا غفور الرحیم ہے عجب نہیں کہ فرار اُحد کی خطا کے ساتھ یہ جرم بھی معاف ہو گیا ہو۔ حضرت عثمان نے بوقت ارتیاب یعنی شک بنبوہت اپنی ذاتِ ایمان کو بے نازل دور پاکر ارتکابِ پخیرات مبرات کیا ہو گا۔ ظاہر ہے کہ جس کسی کو خدا کی وحدانیت اور نبی کی نبوت میں خدشہ ہو جاتے وہ کبھی مومن نہیں رہ سکتا۔ خدا نے قرآن میں صاف فرما دیا ہے (ان المؤمنون الذین آمنوا باللہ ورسولہ ثم لم یرتابوا) یعنی جو لوگ کہ ایمان بخدا اور رسول لائے ہیں وہ کبھی مشکوک نہیں ہو سکتے۔ حضرت دوم کے شک نے بالکل اطمینان و لادیا کہ وہ کبھی تہ دل سے خدا اور رسول کے معتقد نہ ہوئے تھے۔ انہی اصل حضراتِ عمر جو کہ نو مسلم کے نزدیک اخص الخواص ہیں ابو جندل کے مقدمہ میں کفار سے تقیہ نہ بولے مگر نبی پر غراتے لگے۔ چونکہ ثبوت تقیہ آنحضرت و دیگر صحابہ حقیر نے یہ مضمون حوالہ قلم کیا ہے۔ لہذا امید ہے کہ نو مسلم صاحبِ اقعاتِ صدر پر نظر کر کے تقیہ کو عوام الناس و ضعفا کی ذات سے متعلق نہ بتائیں گے۔ بلکہ اپنے نبی کو بھی عند الضرورت اس کا عامل دیکھیں گے۔ نو مسلم کو چونکہ قطعی بند کرنا منظور ہے لہذا دو ایک مقام اور دکھلاتا ہوں جن آنحضرت کے تقیہ کرنے کا پتہ چل جائیگا۔

جناب مولوی محمد قاسم صاحب نالوتوی بانٹے مدرسہ دیوبند جو کہ اہل سنت میں بڑے مناظر گنہ گار ہیں رسالہ تصفیۃ العقاید مطبوعہ مطبع مجتبائی دہلی کے صفحہ ۸ سطر ۱۰ پر بایں خلاصہ لکھتے ہیں (جناب رسالتآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جاہلانِ امت سے جو اخیر میں بکثرت مسلمان ہو گئے تھے یقین ارتداد و مخالفت کر کے کعبہ کو منہدم نہ کیا۔ و نہ بنیادِ ابراہیمی پر بناتے اور دہلیز کو زمین سے لگاتے اور شرقی و غربی دو دروازہ بناتے) نو مسلم صاحب فرماتیں کہ آنحضرت کی یہ فرگذاشت تقیہ تھی یا کس طرح۔ گو کہ مولوی صاحب نے جہلا کے گلے اس کو مڑھا ہے۔ مگر میں یہ کہتا ہوں کہ آنحضرت کو اون قدیمی مسلمانوں سے خوف ارتداد تھا جو کہ قوم قریش سے اور آپ کے کربندی رشتہ دار تھے۔ چنانچہ صحاح میں وارد

ہوا ہے کہ آنحضرتؐ نے جناب عایشہؓ سے فرمایا کہ اے حبیبہ! اگر مجھ کو تبر سے قدم
 سے خوف نہ ہوتا تو مجھ کو بنیاد ابراہیمؑ پر قائم کرتا۔ تو مسلم غنہ کہیں کہ کیا قوم عایشہ
 سے وہ جملہ مراد ہو سکتے ہیں جو کہ آخر میں بکثرت مسلمان ہوئے تھے۔ ہمیں یہ
 وہ ہی نام مسلمان تھے، جو کہ مدام مشکوک بہ نبوت ہے۔ مرتے مر گئے مگر پختہ کار نہ
 ہوئے۔ ان لوگوں کی شرارت و خبیث طینث سے چند موقوفہ پر حضرتؐ کو احتیاط کرنی
 پڑی ہر علامہ سیوطیؒ نے درمشورہ ابن مردودہ نے کتاب مناقب میں لکھا ہے کہ
 آنحضرتؐ نے اعلان خلافت مرتضوی پر غدر کیا کہ میری قوم یعنی اصحاب ظاہری کے
 دلوں میں جوش و ہالت موجزن ہیں۔ عجب نہیں کہ اس بات کے اظہار میں میری
 تکذیب کریں۔ اوس پر خدا نے آیت یا ایہا الرسول لم یغ نازل فرما کہ حضرتؐ کو شر شیاطین
 سے اطمینان دلایا۔ اوس وقت آپؐ غدر میں سہتہار ولایت کا اعلان فرمایا۔
 رسالہ آفتاب خلافت میں تمام عہاز میں متعلق مضمون بالانقل کردی گئی ہیں علاوہ
 انیروث شب عقبہ میں جن لوگوں نے آنحضرتؐ کی ہلاکت کا اعلان کیا تھا وہ سب محکم قرآن
 منافق تھے۔ لازم تھا کہ آنحضرتؐ عام جلسہ میں فرمادیتے کہ منویہ کے صحابہ رات
 فلاں فلاں لوگوں نے پہاڑ کی گھاٹی میں میرے اونٹ کو بھڑکایا تھا۔ اگر فضل خدا
 شامل حال نہ ہوتا تو وہ لوگ اپنے فاسد ارادہ میں کامیاب ہوتے اور میں ہلاک
 ہوتا یا اونٹ سے گر کر چوٹ کھاتا۔ آپ صاحب مطلع رہیں کبھی اون کا اعتبار نہ کریں
 نتیجہ ہوتا کہ عام طور پر منافقوں کے نام ظاہر ہو جاتے۔ مگر آپؐ نے خوف فتنہ و فساد
 امن کے نام ظاہر نہ کئے۔ صرف ایک شخص حذیفہؓ سے کہہ دیا کہ فلاں فلاں منافق
 ہیں۔ چنانچہ صاحب تحفہؒ نے تسلیم کیا ہے کہ حذیفہ علم المنافقین رکھتے تھے۔
 جناب عمرؓ اکثر حذیفہؓ سے پوچھا کرتے تھے کہ لیلۃ العقبہ میں جو آپؐ نے جسٹریہ و محاشل
 مرتب کیا تھا اوس میں میرا نام تو نہیں۔ تو مسلم فرماتیں کہ اخطائے اسمائے منقرنین
 بوجہ مظنہ فتنہ و فساد تقیہ کیا گیا تھا یا کیا۔ تو مسلم صاحب انبیاء و اولیاء کے لئے تجویز
 تقیہ میں سخت منکر تھے۔ یقین ہے کہ آنحضرتؐ کے حالات دیکھ کر سیقندہ متکثر

ہونگے۔ میں انشاء اللہ نو مسلم کا چچا نہ چھوڑ دوں گا۔ ہر قسم سے یہ تودہ تودہ ثبوت
 تقیہ دوں گا۔ بخاری نے عروہ بن زبیر سے روایت کی ہے (این عائشہ خبرتہ۔
 استاذن علی النبی رجل فقال ائینذنی فی بن العشر فاما دخل لان لم فی الکلام
 فقلت یا رسول اللہ قلت ما قلت ثم ائتت لم فی القول قال اے عائشہ ان
 شر الناس من ترک اودودہ الناس الفاظ فشد۔ عائشہ صاحبہ فرماتی ہیں کہ کسی
 شخص نے آنحضرت کی خدمت میں اجازت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ آپ نے کہا اے
 دو گروہ بہت ہی بُرا آدمی ہے جب وہ حاضر ہو کر آپ سے ہم کلام ہوا تو حضرت نے
 بہ نرمی اس سے باتیں کیں جس وقت کہ وہ اٹھ گیا تب میں نے پوچھا۔ آپ کا
 تو اس کی نسبت ایسا ایسا خیال تھا مگر کلام میں نرمی کو ازہیں دخل دیا گیا۔
 حضور نے فرمایا وہ آدمی بہت ہی بُرا ہے جس کی بدزبانی کی وجہ سے لوگ اسے
 چھوٹے آؤٹے ہوں) دیدہ باید نو مسلم صاحب اس فعل نبوی کی نسبت کیا ارشاد
 فرمائیں گے۔ تقیہ تو نہ کیسے شاید نفاق بتلائیں۔ بعد نبی و شیعین دیگر طبقات صحابہ
 کو دیکھئے۔ وہاں بھی انشاء اللہ یہی نظر آئیگا کہ بعض صحابہ اپنے اوقات کے حکام
 سے خوف کر کے اظہار امر حق میں تامل کرتے تھے صاحب فرایض شریفی نے
 لکھا ہے (اول من حکم بالعدل عمر فانه وقع فی عمدہ صورت ضاق مخربا عن فریضہ
 فشاء الصواب فیہا فاشاء العباس الی العل فقال اعیلو الفرایض فتابعوہ علی ذلک
 ولم ینکرا احد الا ابنہ بعد موتہ فقیل لہ انکرتہ فی زمن عمر فقال ہیبتہ وکان ہیبیا) خلاصہ
 یہ ہے کہ مسئلہ عدل میں (مسئلہ متعلق بہ ترک ہیبت ہے) ابن عمر اپنے باپ کے
 مخالف تھے۔ اور اس اختلاف کو بعد وفات پدر ظاہر کیا۔ لوگوں نے کہا کہ اولیٰ
 وقت میں آپ کیوں نہ لب کشا ہوئے۔ جواب دیا کہ اون کی ہیبت وصولت
 مانع تھی۔ کتاب مذکور میں حضرت ابن عباس کی نسبت بھی یہی لکھا ہے کہ وہ بھی
 مسئلہ مذکور میں حضرت عمر سے مخالفت رکھتے تھے۔ نو مسلم دیکھیں کہ ابن عمر و
 ابن عباس کا یہ عمل تقیہ تھا یا کہ اور۔ خلیفہ ثانی کا تقیہ سب سے بڑھا ہوا تھا۔ سقیفہ

بنی ساعدہ میں حضرت ابوبکر کو صدیق و افضل اصحاب و یار غار و مصاحب خاص
 کہکے بیعت کی۔ تاحیات تصویب خلافت کرتے رہے۔ مگر جب وہ مر گئے ممبر چڑھ کر
 کہہ یا کہ ایمان الناس ابوبکر کی خلافت بے سمجھے جلدی میں واقع ہو گئی تھی۔ خدا نے
 اوس کے شرار ہائے ایمان سوز سے خلائق کو بچایا۔ آئندہ اگر کسی نے مثل ابوبکر
 ارادہ حصول خلافت کیا تو اوس کا مائے جوتوں کے سر گنجا کر دوں گا۔ شاہ صاحب نے
 بھی تحفہ میں قول عمر کی تصدیق کی ہے۔ آنحضرت کے سامنے میدان غدیر میں حضرت
 امیر کو تمنیت خلافت دی۔ اور پھر حسب سلیم امام غزالی مندرجہ سر العالمین اوس
 عہد کو پس پشت ڈال کر خواہشات نفسانی کے پیچھے پڑ گئے۔ نو مسلم تجویز فرمائیں
 کہ یہ معاملات خلیفہ صاحب کے بروئے تقیہ وقوع پذیر ہوئے تھے یا کہ نفاق سے حضرت
 عثمان نے اہل مصر کی شورش دفع کرنے کی غرض سے کان دبا کر محمد ابوبکر کے نام
 فرمان امارت لکھ دیا۔ جب مجمع فرو ہو گیا اور آتش فساد ٹھنڈی ہوئی۔ متعاقب
 عامل سابق کو لکھ دیا کہ میں نے دفع الوقتی سے آپ کو معزول کیا تھا۔ حامل تخریر کو مو
 رفقا قتل کر ڈالنا نو مسلم صاحب کو تقیہ کہہ گایا دغا و فریب کی دفعہ قایم کی جائیگی۔
 نو مسلم نے لکھا ہے کہ شیوہ ذرہ بھر خوف یا ادب نے طمع سے تقیہ کو موجب ثواب
 جانتے ہیں۔ استغفر اللہ جو شیوہ ایسا عقیدہ رکھتے ہوں۔ مگر صحابہ رسول اللہ کا جنکا
 عادل جاننا نو مسلم کا ایمان ہے ذرہ بھر خوف اور ادب نے طمع سے تقیہ کرنا حقیر
 ثابت کئے دیتا ہے۔ تمام اہل سنت کو اتفاق ہے کہ معاویہ نے معاملہ خلافت
 میں حضرت امیر سے بغاوت کی اور آپ کو ناسزا کہا۔ مگر ہزار ہا صحابہ اوس کے طرفدار
 ہو کر حاضر دربار ہونے لگے۔ روپیہ سے جیب اور چرب لفظوں سے بیٹ بھر لکھ
 نو مسلم روج انصاف کی قسم کھا کر کہیں کہ جو اصحاب معاویہ کے نقش قدم پر جان
 دیتے تھے وہ حق پر ایسا کرتے تھے یا طمع سے و اہم تقیہ میں پھنسے ہوئے تھے۔
 مزاحیرت دہلوی اپنے اخبار مورخہ ۸ و ۹ ستمبر ۱۲۷۲ء میں صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں راجو
 لوگ یزید پر لعنت بھیجتے ہیں وہ درپردہ ہزار ہا صحابہ رسول کو گالیاں دیتے ہیں جنہوں

نے یزید کے ہاتھ پر حیت کر لی تھی اور آخر تک اوس پر قائم رہے) ہائے افسوس معاویہ
حضرت امیر کو غلامیہ گالیاں دے۔ یزید خاندان نبوت کا قلع قمع کرے۔ بچوں کو پانی
سے ترسائے۔ جوان و پیر کو شمشید کرے۔ عورتوں کو قید کر کے دربار میں بولائے۔
امام حسین علیہ السلام کے لب و دندان پر چھڑی لگائے۔ اور صحابہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
بیٹھے ہوئے مثل تھپڑ تماشادیکھیں۔ کیوں تو مسلم صاحب اس کو طمع کیلنگے
یا کوئی اور صفت قایم کی جائیگی۔ آپ شیعوں کو بروئے طمع تقیہ کرنے سے ملزم قرار
دیتے تھے ان طمع و حسد کو کسی کوئی فرو جرم نہائیگا۔ یا الصحابہ کلمہ عدل کے
مسنز خلفائے عزت دیجائیگا۔ تو مسلم صاحب آپ لکھتے ہیں کہ ہجرت کر جانے
مگر کلمات ناجائز نہ کہے۔ بری بات کا سننا اور کہنا برابر بد بگھتا ہے جبکہ صحابہ
در بار معاویہ میں قتل علی کا مشورہ سنتے تھے اور الفاظ ناسزا امن کے کان میں
پڑتے تھے لازم تھا کہ وہاں سے ہجرت کر کے حضرت امیر کے لشکر میں داخل ہو جائے
عمد یزید میں جو ناویہ فی ونا شنیدنی کو دیکھا اور سنا اوسی وقت بستر باندھ کر دمشق
سے چل دیتے۔ تو مسلم صاحب نے لکھا ہے کہ باوصف امکان جو ہجرت نہ کریگا
وہ مرتد ہو جائیگا۔ پس تمام تر وہ صحابہ جو کہ معاویہ و یزید کے دسترخوان پر مرغ پلاؤ
چکھتے تھے حسب قواعد مقرر کردہ تو مسلم مرتد و خارج از اسلام تھے۔ تو مسلم
نے فضول طور پر جو الزام شیعوں پر لگایا تھا وہ امن صحابہ کے ذمہ عاید ہو گیا جنکی
روایات سے صحاح اہل سنت مالا مال ہیں۔ (انس و زید ابن ارقم وغیرہ وغیرہ)
پیشوایان اہل سنت ایسے طامع اور زرخش تھے کہ بامید حصول دولت امراد و
سلاطین کی خوشامد سے احادیث بنانا کر خلائق سے روپیہ وصول کرتے تھے۔
عوام میں مشہور ہے کہ مکہ میں عتکہ نامی کنجڑے کی پیاز گل سڑ کر خراب ہوئی جانی تھی
اوس نے ابو ہریرہ کے پیر کیڑے لائے کہ حضرت کسی طرح ان کو بکوائیے ورنہ بندہ کا
دیوالہ نکل جائیگا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر نصف روپیہ یاروں کو دو تو شام تک چھلکے
نہ رہیگا۔ اوس نے منظور کر لیا۔ یہاں کیا دیر تھی احادیث ڈھالنے والی مشین

میں دو چار کوئلہ ڈال کر گرادیا کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اکل البصل مکنتہ فی
 مکتہ وجبت لہ الجنۃ یعنی رسول پاک نے فرمایا ہے کہ جس نے مکتہ کی پیاز مکتہ میں کھائی
 اوس پر جنت واجب ہوگئی۔ بلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں لکھا ہے کہ
 ہمدی خلیفہ عباسیہ کے پاس دس محدث آئے۔ انہیں غیاث بن ابراہیم بھی تھے
 اون کو معلوم تھا کہ خلیفہ کبوتروں سے زیادہ شوق رکھتا ہے۔ ہمدی نے محدث
 موصوف سے کہا کہ کوئی حدیث بیان فرمائیے۔ انہوں نے بحوالہ ابوہریرہ
 ایسا مضمون بیان کیا کہ جس میں کبوتر بازی کی تعریف تھی۔ خلیفہ نے دس ہزار
 درہم دیکر بالآخر یہ بھی کہہ دیا کہ تم سخت جھوٹے ہو۔ پھر حکم دیا کہ تمام کبوتر ذبح کر دئے
 جائیں۔ دیکھو کتاب مذکور کے اردو ترجمہ مطبوعہ مطبعہ صدیقی لاہور کا صفحہ ۵۰ تا ۵۱
 علاوہ بریں ابن مبارک کہتے ہیں کہ جب ہارون رشید مسند خلافت پر بیٹھے تو باپ کی
 مدد خواہ کنیز پر طبیعت آگئی۔ اوس کو پیام وصال دیا۔ کنیز نے عرض کیا یا امیر المومنین
 میں آپ پر حرام ہوں کیونکہ آپ کے والد خلیفہ ہمدی کی بیوی ہو چکی ہوں۔ خلیفہ اوس پر
 فریفتہ و دلدادہ ہو چکا تھا فوراً قاضی ابویوسف حضرت امہ علیہ کو بلا کر جانہ کار دریافت
 کیا۔ انہوں نے فرمایا کہ امیر المومنین یہ فرض کر لینا کہ تمام کنیزیں بیچ بولا کر تی
 ہیں صحیح نہیں ہے ممکن ہے کہ وہ جھوٹ بولتی ہو۔ آپ اوس کو سچا نہ مانئے اور
 کام دل حاصل کیجئے۔ اس فعل سے جو گناہ ہو وہ میرے سر پر کھئے۔ مبارک کہتے
 ہیں میری بھوتی میں نہیں آتا اس معاملہ میں کس کس بات پر تعجب کر دل بتایا اوس
 بادشاہ پر چونکہ امیر المومنین کہا جاتا تھا اور بایں ہمہ باپ کی حرمت کا تباہ گرن تھا۔
 یا اوس کنیز پر جس نے رفاقت سلطان سے کنارہ کیا۔ یا اس فقیر زمانہ وقاضی
 ممالک سلام پر جس نے بادشاہ کو باپ کی توہین کا مشورہ دیا۔ دیکھو تاریخ مذکور کا
 صفحہ ۱۵۷ و ۱۵۸۔

عبد اللہ ابن یوسف کہتے ہیں کہ ہارون رشید نے قاضی ابویوسف سے کہا کہ
 میں نے ایک کنیز خریدی ہے۔ مگر چاہتا ہوں کہ اوس سے قبل از استبراء عجمیت

کریں۔ اگر کوئی حید ہو تو بتلائیے۔ قاضی ابو یوسف نے کہا کہ اس کو اپنے کسی بیٹے کو بہ کر دیکھئے۔ اور پھر اس سے نکاح کر لیجئے۔ اسحاق بن راہویہ کا بیان ہے کہ ہارون شہد نے رات کو قاضی ابو یوسف سے بلا کر کوئی مسئلہ پوچھا۔ اور پھر دن کو ایک لاکھ درہم دینے کا حکم دیا۔

مؤلف۔ رات کے مسئلہ اور پھر ایک لاکھ درہم الغام پر نظر کرنی چاہئے۔ شہوت پرست امیر المومنین نے کوئی مسئلہ متعلق بے شب پوچھا ہو گا جس سے خوشدل ہو کر ایک لاکھ روپیہ دیا گیا۔

بغیہ تھمر بالہ۔ قاضی ابو یوسف نے کہا کہ یہ درہم مجھ کو صبح سے پہلے ملنے چاہیں امیر المومنین نے حکم دیا کہ فوراً ادا کر دئے جائیں۔ ایک شخص نے کہا کہ خزانچی اپنے گھر ہے اور خزانہ کا دروازہ بند ہے۔ قاضی ابو یوسف نے فرمایا کہ دروازہ تو اس وقت بھی بند تھا کہ جب میں بلا یا گیا تھا۔

دیکھو تاریخ مذکورہ صفحہ ۵۸ سطر ۶ تا ۱۲۔

جناب تو مسلم۔ یہ قاضی ابو یوسف صاحب امام اعظم کے شاگرد رشید تھے۔ انہیں کے مسائل پر بناء مذہب حنفیہ ہے۔ یہ ہی بزرگ لوگوں سے روپیہ لیکر حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دیتے تھے۔ آپ طمع سے شیعوں کا عامل بہ تقیہ ہونا بتلاتے تھے۔ ابو ہریرہ کو جس نے عک کی پیاز روپیہ لیکر بکوائی۔ محدث صاحب کو جنہوں نے کبوتر بازی کی تعریف کر کے دس ہزار لئے۔ قاضی ابو یوسف صاحب نے والدہ کو بیٹے پر حلال کیا، کس قسم کا تقیہ باز تجویز فرمایا گیا۔ اگر کچھ غیرت ہو تو چلو سحر باہنی میں لنگی باندھ کر گود پڑو۔ اور کبھی شیعوں کے مقابلہ میں قلم اٹھانے یا زبان کھولنے کا نام نہ لو۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ علمائے اہلسنت نے بے طمع نہ وہ وہ کام کئے ہیں کہ جن کے دیکھنے سے اہل ایمان کا دل کانپ جاتا ہے۔ علامہ عبد الکریم سمعانی کتاب الانساب میں لکھتے ہیں کہ میں نے کوہِ صلوان پر ایک جماعت کثیر کو دیکھا کہ نہایت عابد و زاہد تھے۔ سوائے مالِ حلال کے کھانا پسند نہ کرتے تھے۔ مگر اپنے

فرقہ کا نام یزیدی رکھ چھوڑا تھا۔ ادن کے اعتقاد میں ہر امام جائز الاطاعت تھا۔
 میں نے ایک مسجد میں جس کا نام جامع جامع تھا اونکو مجتمع دیکھا۔ حسن بن بندار البرجونی
 جو کہ ایک فاضل کامل تھے ادن سے فرقہ یزیدی نے دریافت کیا کہ جناب مولف
 در باب امامت یزیدی آپ کیا اعتقاد رکھتے ہیں۔ اونہوں نے جواب دیا کہ میں
 اوس شخص کی کیا تعریف کر سکتا ہوں جس کا چند جگہ قرآن میں ذکر ہے (قال امہ
 نقلے یزید امہ فی الخلق مایشاء) بمقام دیگر ارشاد ہوتا ہے (و یزید امہ الذین
 ہندواہدے) فاضل موصوف سے یہ دل لگتی تقریریں کر یزیدیوں نے دعوت کی
 اور چلتے وقت زر نقد نہ رکھا۔ عبارت عربی ۳۱ رجب ۲۸۵ ہجری کے پرچہ صلاح
 میں دیکھ لو۔ نو مسلم صاحب طامع ایسے لوگ ہوتے ہیں جو کہ ایک وقت کی روٹی
 کھانے کی غرض سے منشاء قرآن بدل کر لوگوں کو بد راہ کرتے تھے۔ شیش محل کے
 رہنے والے کو لازم ہے کہ کسی کے گھر پر کچا ڈھیلہ نہ پھینکے۔ آپکا گھر تار عنکبوت سے
 ضعیف تر ہے۔ ایسے مضبوط گھر مالوں کو لازم نہیں کہ کسی کی طرف تمکنا اوٹھائیں
 ورنہ دوسرا ہتھکڑوں سے سارا گھر سمار کر دیگا۔ نو مسلم و جمیع اہل سنت شاہ عبدالعزیز
 صاحب کے بیان کا زیادہ اعتبار فرماتے ہیں۔ لہذا دکھلایا جاتا ہے کہ در باب تقیہ
 وہ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ عالم موصوف کا قول تحفہ کے باب یازدہم میں صفحہ ۵۸
 پر اس طرح درج ہے (باید السنۃ کہ تقیہ در اصل مشروع است بدلیل آیات قرآن۔
 لا یخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دون المؤمنین لے آیت) بعد ازیں شاہ صاحب
 تعریف تقیہ میں بایں عنوان گریز ہوئے ہیں۔ کہ محافظت نفس یا مال از شر اعدائے
 وعدو برد و قسم است۔ اول آنکہ عداوت او مبنی بر اختلاف دین و ملت باشد دوم
 عداوت او مبنی بر اغراض دنیوی باشد مانند ملک و مال و متاع۔ پس تقیہ نیز برد و
 قسم باشد) نو مسلم انصاف فرمائیں کہ حضور شاہ صاحب نے برد و صورت یعنی حفظ
 دین و ایمان و مال و متاع تقیہ مشروع اور ماخوذ عن القرآن فرمایا ہے۔ افسوس
 ہے کہ جس چیز کا حکم خدا ہے اور مسلمانوں کے واسطے جائز و مباح فرمائے۔ اوس میں

نو مسلم یتیم و یتیم نکالیں کہ اوس کا کہنا موجب ثواب نہیں۔ بلکہ باعث ارتداد ہے
 اوس پر ترقی یہ کہ نفاق بتلایا جاتا ہے۔ کہ میں انبیاء و اولیاء کو اوس میں مستثنیٰ کرتے
 ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ احکام قرآن عام ہوتے ہیں۔ نبی و غیر نبی اوس میں سب
 شریک ہیں۔ جو ضرورت حفاظت عوام الناس کو ہیں وہ ہی انبیاء سے علاوہ کون
 ہیں بلکہ مصرع جن کے رتبہ میں سوا ادا کو سوا مشکل ہے۔ ذی عزت و اہل بتبذیر
 استحقاق مخفیات رکھتے ہیں۔ ولیم فرودس الاخبار میں لکھتے ہیں کہ حضرت امیر علیہ السلام
 کا یہ قول تھا (لا دین لمن تقیہ) یعنی وہ بیدین ہے کہ جس کو تقیہ سے انکار ہے۔
 مولوی طہیل احمد صاحب متوطن ائمہ ضلع سہارنپور جو کہ متکلمین اہل سنت میں
 اعلیٰ پایہ کے شہسب ہیں۔ ہدایات الرشید کے صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ اہل سنت تقیہ کو
 مطلقاً حرام اور منافقوں کا نشان نہیں بتلاتے۔ جو ایسا دعویٰ کرے وہ اہل سنت
 پر افتراء بہتان کہتا ہے۔ چونکہ نو مسلم تقیہ اور نفاق کو حسب صراحت اوراق صدر
 اپنے رسالہ کے صفحہ ۴ پر ایک بتلاتے ہیں۔ لہذا وہ افتراء پر دازی میں اعلیٰ دماغ رکھتے
 ہیں۔ اگر نو مسلم بزرگ تقصیب و اعتساف و جویات مندرجہ صدر پر نگاہ ڈالیں گے
 تو شیوہ کونال بامشرع اور اپنی ذات کو موہم خیال لوگوں کے معترضین بامرجائز
 و مباح دیکھیں گے۔ چونکہ نو مسلم امام ابوحنیفہ کے زیادہ معتقد ہیں اون کا ایک عمل
 دکھلاتا ہوں جو کہ تقیہ کا سبق دینے والا ہے۔ مل و نخل و تفسیر کشاف میں مقام
 بحث (لایزال عہد الظالمین) لکھا ہے (کان ابوحنیفہ یفتی بستر ابو جوب نصرۃ زید
 بن علی و مل المال الیہ و الفروج معالے آخرہ) یعنی امام ابوحنیفہ پوشیدہ طور پر حضرت
 زید الشہید کی نصرت پر لوگوں کو فتوے دیتے تھے اور کہتے تھے کہ مال سے اون کی
 مدد کرو اور اون کے ساتھ فروج کر کے بنی امیہ کا وجود معدوم کر دو۔ اس پوشیدہ
 کارروائی سے ہو یہاں کہ بظاہر مخالفت کرتے ہوئے اور بیاطن تخلیہ میں لوگوں کو
 نصرت پر براہیغمتہ۔ یہی معنی تقیہ کے ہیں۔ نو مسلم چونکہ امام صاحب کے مقلد خاص
 ہیں۔ لہذا ایسے امام کو چھوڑ کر جو کہ مثل برگ حنا ظاہری و باطنی دو رنگ رکھتا تھا

اہل حدیث میں مل جائیں۔ اور دیگر لوگوں کو بھی ترغیب دیں کہ ان کی تقلید سے
بجھم تقیہ بازی دست بردار ہوں۔ سوائے ان میں سنیوں نے حضرت امیر مومنین
بعض اقوال ایسے لکھے ہیں جو کہ مثبت تقیہ ہیں۔ از انجملہ ایک واقعہ کھلتا ہے کہ
حضرت علی کی سوانح عمری معروف بہ الم فیہ حنفیہ عبد الرحمان منوطی ملک پنجاب نے
لکھا کہ ۹۹ھ میں طبع روز بازار امت سرے شالیج کرائی ہے اوس کے صفحہ ۱۲۴
سطر ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ پر لکھا ہے (قاضی شریح کو حضرت عمر نے کوفہ میں مقرر کیا تھا۔
جب حضرت امیر وہاں گئے اور فیصلوں کی جانچ کی تو غلطی برآمد ہوئی آپ نے
اوس کا معزول کرنا چاہا۔ لیکن اہل کوفہ نے کہا کہ ہم عمر فاروق کے مقرر کردہ کی
برطرفی پر رضامند نہیں۔ تب آپ نے بخوف فتنہ فاموشی اختیار کی) جناب
نومسلم یہ فعل و تفویض جس کو آپ کے ہم مذہب عالم نے تحریر فرمایا ہے تقیہ کہا
جائیگا یا کہ اس کا کوئی اور نام تجویز فرمایا گیا۔ پس نتیجہ تنقیح یہ نکلا کہ تقیہ امر مشروع ہے
اور نبی و امیر نے حسب ضرورت اوس پر عمل فرمایا۔ اور منکر تقیہ کو بیدین قرار دیا
اور سنت ہائے سابقہ و امت محمدی کے لئے سنت الہی ہے جو کہ کبھی اور کئی وقت
بحکم (لا تجد لسنة الله تبدیلا یعنی کبھی نہ دیکھو گے سنت خدا کو بدلتے ہوئے) تبدیل
عمیں ہو سکتی۔ اور سنی و شیعہ در باب تقیہ ایک عقیدہ رکھتے ہیں۔ عوام الناس
اخص الخواص کی شرط جو کہ نومسلم کی طبع زاد ہے سراسر بجا و غلط و خلاف قرآن
ہے۔ حقیقہ بہد خدا بڑے بڑے علمائے اہل سنت کا تقیہ باز ہونا ثابت کر کے
نومسلم کو ساکت و لاجواب بنا دیا گیا۔ ترجمہ اردو تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی مطبوعہ
مطبع صدیقی لاہور کے صفحہ ۱۶۶ و ۱۶۷ پر لکھا ہے (ماموں رشید کا مذہب یہ
تھا کہ قرآن خدا کا کلام ہے۔ اور علمائے اہل سنت کا یہ مذہب تھا کہ قرآن قیم
ہے مخلوق نہیں۔ معززین علمائے اہل سنت نے ماموں رشید کے دباؤ سے
اقرار کر لیا کہ جو بادشاہ کا مذہب ہے وہی ہمارا ہے۔ یہ اقرار علماء نے تقیہ
سے کیا تھا۔ مل سے نہ تھا۔ جن علماء نے تقیہ کیا تھا ان کے نام یہ ہیں

امام احمد بن حنبل - محمد بن سعد کا تب - یحییٰ بن معین - ابو حشیمہ - ابو مسلم - یحییٰ بن
 یزید - ابو یوسف - اسماعیل بن داؤد - اسماعیل بن ابی اسود - احمد بن ودرقی وغیرہ وغیرہ
 نو مسلم صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ ان علمائے اعلام نے جن میں ایک امام احمد
 بن حنبل بھی داخل ہیں نہ بار ماموں شیعہ میں چھری سے اپنا کام نہ کیوں
 تمام کیا اور تقیہ سے کس لئے جان کو بچایا۔ معلوم ہوا کہ ان جملہ علما و ائمہ نے
 امرنا جائز کا ارتکاب کیا۔ افسوس ہے۔ جو خیال میں آتا ہے قلم سے کمال بیٹھنے
 میں۔ آگے بڑھنے کا بالکل خیال نہیں ہوتا۔ اگر اہل سنت بہ نگاہ انصاف و خیر
 حقیر کو دیکھیں گے تو انشاء اللہ پسند فرمائیں گے۔ بعد امد کہ یہ تنقیح بھی بکلیع الوجہ
 بحق فیصد پذیر ہوئی۔

تنقیح دوم

ائمہ اہل بیت کو کیا ضرورت لاحق ہوئی تھی جو تقیہ کیا

واضح ہو کہ خدا نے اپنی حکمت بالذو جہت و اسو سے انسانوں پر دنیا میں اترے
 معاشرت تنگ نہیں کیا۔ بلکہ ایسے احکام جاری فرمائے ہیں کہ جس سے خلائق
 مستنون من الصوامد ہو کر عطا اطاعت میں رہے اور کوئی جرم شرعی اوس پر عاید
 نہ ہو چو نکہ بعلم الہی زمانہ سلاطین فساد و فجار و اشرار و نابکار سے خالی نہیں رہتا۔
 لہذا اوس نے اپنے بندگان صلح کے لئے یہ تدبیر کی۔ کہ ایسے اوقات میں اپنے
 دین و ایمان پر ہاد و صحت مخالفت سلطنت قائم بھی رہ سکیں نیز اوسکی عزت و ابر
 بھی ضائع نہ ہو۔ منبر اہل بیت اہل بیت کے ایک تقیہ ہے جس کو سنی صاحب
 لفظ بدل کر تور یہ کہتے ہیں۔ دونوں کے معنی قریب قریب ملتے جلتے ہوتے ہیں۔
 تقیہ کا مادہ اتقا یعنی پرہیزگاری ہے اور تور یہ کا مادہ توار یعنی کسی بات کا پوشیدہ
 کر لینا ہے یہ تقیہ اور تور یہ دونوں کو بوجہ تعدد المعنی ہونے کے جائز جانتے ہیں۔

اور عند الضرورت ہر دو پر عمل کرتے ہیں۔ اہل سنت تو یہ کہ عموماً مادہ و عوام مدوح بتلاتے ہیں۔ اور حسب تصریح بالاتقیہ کے بھی قائل ہیں۔ مگر جنس مصالح مذہبی سے بمقابلہ تشدد راہ انکار اختیار فرماتے ہیں۔ ہر گاہ حسب توضیح بالاتقیہ امر شرع ہے تو ائمہ نے اگر اوس پر عمل کیا یا اپنے تابعین کو عمل کرنے کی اجازت دی تو کسی جرم کی حد میں نہیں آسکتا۔ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ بعد بنی زمانہ نے اہلبیت رسوا سے بالکل کج رفتاری اختیار کر لی تھی۔ ابن ابی الحدید نے لکھا ہے کہ تمام قریش و اکثر اہل مدینہ و دیگر عرب حضرت امیر سے عداوت شدید رکھتے تھے۔ اوس عداوت کے جو نتائج پیدا ہوئے کتب میں لوگوں سے پوشیدہ نہیں۔ حسنین علیہم السلام کے ساتھ جو مست نبوی نے مہربانی فرمائی ظاہر ہے۔ ایک کو جناب معاویہ نے زہر دیا۔ دوسرے کو فرات پر لشکر بیزید نے جس بیدردی سے شہید کیا محتاج بیان نہیں۔ سید الساجدین و مرتب قید ہوئے۔ امام موسیٰ کاظم کی تمام عمر جیلخانہ میں کٹی۔ چنانچہ ایک بزرگ لکھتے ہیں۔ حضرت پرانتھائے اسیری گذر گئی زندان میں جوانی و پیری گذر گئی غرض کہ اوس وقت کے مسلمان صاحبوں نے جو کہ تو مسلم کے ہم تھے اور خلفاء ثلاثہ کے تابع تھے اہلبیت نبوی پر کوئی دقیقہ ظلم اٹھانے سے باقی نہ تھا۔ اگر تمام واقعات جو ربیان کروں تو ایک دفتر بھی گنجائش نہیں رکھتا۔ بعد اختصار ایک واقعہ کالب باب عرض کرتا ہوں۔ امام جعفر صادق علیہ السلام کی لوگوں نے منصور و دینقی سے شکایت کی کہ حضرت داعیہ ملک گیری رکھتے ہیں منصور نے عالم کبرنی میں حضرت کو تکلیف حاضری دی۔ اور حسب تہدیر صاحب وقتہ الاجنا جناب کے فرمایا۔ میں نے سنا ہے کہ آپ ارادہ خلافت رکھتے ہیں۔ ربیع حاجب کو حکم دیا کہ ان کو قتل کر دے۔ آپ نے فرمایا کہ ایک مومن کا نفس ضائع کرنے سے تمہکو نہ مفاد دنیا پہونچے گا وہ نہ فلاج دین۔ (و اس کے منہ سے یہی ارادہ نہ کردہ ام و داعیہ ملک ندارم۔ مگر توجہ میرے رسیدہ باشد از زبان کذاب ابو دہ۔ و اگر عیاذ باللہ انہی گفتی کردہ باشم بر یوسف ظلم کردند و عفو فرمود۔ و ایوب چوں بلا مبتلا شد دست از بندگی بلند کرد)

وسلمان را عطار دادند زبان بر او اشکر کشاد این جماعت پیغمبر اند و نسب تو بدلیل
 سے پیوند منصور گفت صدقت و انجناب ابرہہ پلوئے خود نشانہ۔ پس گفت کہ فلاں
 فلاں این سخنان از لہ بہار سانیدہ و آنکاء فرمود تا ان شخص را بمجلس آہر دید و ازوے
 پرسید آنچه بمن گفتی تو خود از جعفر شنیدی جواب داد آئے گفت سو گند میتوانی خورد
 گفت ہلے پس بایں الفاظ سو گند خورد۔ لا اھد الا ہو عالم الغیب و ہشما دہ۔
 جعفر صادق گفت یا امیر المؤمنین من اودا سو گند میدہم گفت بدہ۔ آنکاء امام بآن
 شخص گفت بگوئی۔ پرہ من حول اھد و قوتہ انجات الی حولی و قوتی لفقہ فعل کذا کن
 جعفر یعنی میں خدا کی قسم سے کہتا ہوں ایسا خدا جس کے سوا کوئی نجات دینے والا
 نہیں تحقیق کہ جعفر صادق نے ایسا ایسا کہا ہے۔ اُن لعین امتناعی کر دیا بالآخر
 سو گند خورد و وہم ورجس افتاد و بہر منصور گفت پاٹے اور کشیدہ بیرون لگنم
 افسوس کہ بایں معجزہ ماہرہ امام موصوف کو زندہ نہ چھوڑا۔ خا رسطنت مٹا ہی دیا امام
 موسیٰ علی رضا علیہ السلام کو ماموں نے دوا دینا کرانگور میں نہر کھلایا۔ غرض کہ منجملہ
 گیارہ اماموں کے دو امام اول و سوم تلوار سے شہید ہوئے۔ اور نو اماموں کو اسی
 وقت کے مسلمان بادشاہوں نے زہر دیا کھلایا۔ کوئی امام معمولی طور پر اپنی قضا
 سے رحلت فرمائے ملک بقا نہیں ہوا۔ اہلبیت پر جو ظلم و ستم ہوئے ہیں انکو کوئی
 دباؤ چھپا نہیں سکتا۔

اہل بیت نبوی پر جو ظلم و ستم مسلمان صاحبوں کے ہاتھوں سے ہوئے اون کا ثبوت
 دینا ایسا ہے کہ جیسے روز روشن میں آفتاب کا۔ مگر بطور مختصر علامہ سعد الدین قفاری
 کی ایک طولانی عبارت عربی مندرجہ شرح مقاصد کا اردو میں ترجمہ عرض کرتا ہوں۔
 جس سے اکابر شیعہ کی قلمی کھل جائیگی

ترجمہ عبارت مندرجہ شرح مقاصد

صحابہ میں از قسم محاربات و مشاجرات جو امور واقع ہوئے وہ کتب تعاریف میں

مسطورہ اور زبانِ خلائق پر نہ کور ہیں۔ اوان تنازعات کے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ بعض صحابہ بطریقِ حق سے تجاوز کر کے عد ظلم و فسق پر پہنچ گئے تھے۔ ان تنازعات کا سبب سوائے عداوت و عناد و بغض و حسد و طلبِ ملک و ریاست و میل بہ لذات و شہوات امرے دیگر نہ تھا۔ ایسی مکروہ باتوں کا صحابہ کی ذات سے واقع ہونا مستبعد نہ تھا۔ کیونکہ وہ معصوم نہ تھے اور نہ غیر کے ساتھ موصوم ہو سکتے تھے۔ انہوں نے ہوجہ حسن ظنِ اوان کے افعال میں محامل و تاویلات کو دخل دیا ہے باری غرض کہ لوگوں کی طہلیج اوان سے متنفر نہ ہو جائیں۔ کیونکہ صحابہ کبار بشر بہ صواب القار ہیں۔ اوان کی لغزش و افلاط پر حمت گیری صحیح نہیں ہے۔ مگر اہل بیت نبوی پر جو ظلم و تشدد ہوا۔ وہ ایسا ہے کہ جس کو کوئی نفی نہیں کر سکتا۔ قریب ہو کہ انکی گواہی دیں جادات و حیوانات و نباتات۔ اور زمین و آسمان سدا بہت جائیں پہاڑ۔ اور شوق ہو جائیں تپھروں کے جگہ۔ باقی رہیگا اوان کا سوہ مل ہمیشہ لعنت خدا و س پر کہ جو اوان ظلموں کا مہاشر ہو۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جو اصحاب باہمد گریہ منازعت ہوئے وہ نزاع کسی مسئلہ فقہی یا امر دین میں نہ تھا جیسکے مجتہدین و اہل ایمان میں بلا خود غرضی صرف تائید امر حق میں ہو کرتا ہے۔ بلکہ طلبِ ملک و ریاست و لذت و شہوات و روپیہ پیسہ کی وجہ سے تھا۔ اور باہم ملک و دولت پر لڑنے والے اور حد و آئس سے گذر کر ظلم و فسق کرنے والے عوام الناس یا معمولی آدمی نہ تھے۔ بلکہ وہی تھے جو کہ صحابہ کبار کے جلاتے ہیں۔ اور جو کہ عند اسنیہ بشر لغات جنت تھے۔ مگر صادق نے بھی انہیں لوگوں کی نسبت خبر دی تھی۔ بخاری شریف میں ہے کہ آنحضرت نے اپنے اصحاب سے فرمایا تھا لا تسخر صون علی الامارۃ و تسکون نہ امتہ یوم القیامت یعنی تم لوگ عنقوب حرس امارت و ریاست کرو گے اور پروہ قیامت وہ تسکون نہ دینے والی ہوگی۔ یہ بھی موصوفہ میں مندرج ہے کہ رسولِ صلعم نے اصحاب موجود الوقت سے فرمایا اذنی لست افسئ علیکم ان تشرکو و لکن افسئ علیکم

ان منافسوں یعنی مجھ کو تم لوگوں سے یہ خوف نہیں ہے کہ بعد میں سے مشرک ہو جاؤ گے
 لیکن یہ ڈر ہے کہ ساتھ نفسانیت اختیار کرو گے۔ بروایت صحیح مسلم و مشکوٰۃ شریف
 حضور انورؐ نے خلیفہ و ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ بعد ہمارے نور انبیاء
 مسلط ملک دین ہو جائیں گے۔ اور راہ صحیح سے لوگوں کو ہٹا کر مسلک بے ایمانی
 پہنچا دیں گے۔ ہر دو صحابہ نے عرض کیا کہ ہم اور شیطانوں کے وقت میں جنگ
 کر کے اور کا خاتمہ کر دیں گے یا خود ہو جائیں گے۔ حضورؐ نے فرمایا کہ ایسا نہ کرنا بلکہ صبر
 و سکوت سے کام لینا۔ گو کہ تم پر وہ لوگ کیسی ہی سختی کریں۔ مگر تم لوگ گردن اٹھاؤ
 صحیح مسلم مطبوعہ دہلی مطبع انصاری کی جلد دوم کا صفحہ ۱۲۷ اور مشکوٰۃ شریف کی کتاب
 الامارۃ کا صفحہ ۲۵۷ دیکھو۔ صحیح مسلم میں بحوالہ خلیفہ و مشکوٰۃ میں بحوالہ ابوذرؓ ہر دو
 احادیث انشاماً سے وقف نظر ہوئی۔ جن لوگوں کو پامس سلام ہے وہ بجائے خود
 جانچ کریں۔ کہ جن صحابہ سے نبیؐ نے (ستھ صون۔ وانی لست اخشے علیکم) فرمایا تھا
 وہ کون لوگ تھے۔ آیا انکا بھی اوس میں داخل ہیں یا نہیں۔ نیز خلیفہ و ابوذر
 رضوان اللہ تعالیٰ نے کب تک دنیا میں زندگی بسر کی اور بعد نبیؐ کن لوگوں کو حکمران
 دیکھا۔ رسالہ دلیل المتحرین میں حقیر نے کتب اہل سنت سے ثابت کر دیا ہے کہ
 ہر دو صحابہ نے عہد ثلاثہ میں وفات پائی تھی۔ آنحضرتؐ کا اپنے اصحاب کو عہدِ شیطین
 میں ہر ایت بہ صبر فرمانا اور جنگ سے مانع ہونا تقیہ کی صاف اور سیدھی پختہ طرح
 کا بتلانے والا ہے۔ مخاطب سوچیں جبکہ قرن اولیٰ کے آدمی شیطان سیرت و قاطع حم
 تھے اور لذات و شہوات میں گرفتار ہو کر ملک و دولت پر لڑے تو قرون مابعد کے
 سلاطین جو کہ ملک و مملکت میں داخل تھے اور جن کے زمانہ میں اکثر ائمہ و اولیاء و
 سلیح عالم تھے کیا کچھ نیک بخت ہو گئے۔ اگر ایسے کٹھکٹھنوں کے زمانہ میں جو کہ ہر وقت
 قتل و غارت پر تلوار بست ہوتے تھے اولاد رسولؐ نے بخوف جان تقیہ کیا تو کیا بیجا
 مگر افسوس ہے کہ باوصف تقیہ بھی اہل شقاوت نے استراحت فرمائے قالین
 نہ ہونے دیا۔ تعجب ہے کہ حضرات اہل سنت کے کتب خانہ میں ہر ایک بات کا

جواب موجود ہے۔ مگر کبھی نہیں دیکھتے۔ آنکھ بند کر کے جو پابنتے میں لکھ دیتے ہیں اور جملاتے خوب روپیہ رو دیتے ہیں۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ حضرت امیر وائمہ علیہم السلام کا زمانہ ایسے حکام کا تھا کہ جن کی نسبت ہم کوئی کلمہ خلافت ادب نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ادن کے بچے اور اصلی واقعات سننے سے سنیوں کا دل دکھتا ہے۔ اور حکام سے ستغیث ہوتے ہیں کہ شیخ ہمارے خلفا کے صحیح واقعات لکھ کر ہمارے دل کو دکھا دیا۔ اس جرم میں ادن کو سزا دے کر ہمارے زخم جگر پر مرہم لگا دیا جائے۔ اگر اہل سنت ہمارے لکھنے سے ناراض ہوں تو مدینہ منورہ میں جا کر بعد اوائے زیارت عرض کریں کہ حضور خدیفہ و ابوذرؓ سے آپ نے کیوں فرما دیا تھا کہ بعد ہمارے شیطان مسلط ہو جائیگے۔ چونکہ بعد وفات سرکار وہ لوگ فرمانروائے ملک اسلام ہوئے جن کی خاکِ قدم کو ہم کھل الجواہر سمجھ کر تو تیارے چشم کرتے ہیں۔ لہذا رد و افضل نے ہمارا ناک میں دم کر رکھا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ شیطان مہری ہیں جو بعد رسول حاکم ہوئے۔ یہ اس غضب کی حدیث ہو کہ ہم کوئی جواب نہیں دے سکتے۔ جو تاویل کرتے ہیں اولیٰ پڑتی ہے۔ حضور فرمادیوں کہ وہ شیطاں ہیں۔ کون ہیں۔ عجب نہیں کہ حضور انورؐ یہ درخواست سُکر فرمادیوں۔ چونکہ تم لوگوں کے دل بہت نرم ہیں۔ اپنے محبوب لوگوں کی بُرائی سننے کے متحمل نہیں۔ لہذا ہم ایک معیار بتلائے دیتے ہیں اوس سے تم خود جانچ کر لوہم نے بوقتِ رخصت کتابِ خدا اور اپنے اہلیت کو تمپر حاکم کیا تھا۔ پس بعد ہمارے جنہوں نے اہل بیتؑ سے احکام قرآن سیکھے وہ امتِ مرحومہ میں داخل ہیں۔ لہذا جنہوں نے اہلیت کو اپنا معیار بنانا چاہا اور ادن پر ابوابِ ظلم کشا وہ کئے وہ مجسم شیطان تھے۔ وہاں سے رخصت ہو کر امام مسلم و صاحب مشکوٰۃ سونٹے اور دستِ بستہ عرض کیجئے کہ جناب آپ کو کیا ضرورت ہوئی تھی کہ اپنی صحیح میں یہ حدیث ٹھونس دی جس نے ہمارے ارکانِ مذہب کو ہلا ڈالا۔ حدیث کو غلط بتلاتے ہیں تو آپ پر الزامِ خلافت نویسی وارد ہوتا ہے صحیح تسلیم کرتے ہیں

تہ ثلاثہ کی آبرو ڈوبی جاتی ہے۔ لکھا آپ نے اور مصیبت میں ہم ٹہ گئے۔ بعد ازیں کسی
 ولی اللہ سے کہئے کہ عند الملاقات خدا سے یہ عرض کرے کہ جناب اقدس نے (فعل
 عسیتم ان تولیتم ان تفسد فی الارض ولتقطعوا حکم اولئک الذین نغم اللہ علی
 آخرہ یعنی اے اصحابِ محمدؐ تم عنقریب متوفی اور اسلام ہو کر زمین خدا میں فساد پھیلاؤ
 اور قطع رحم کر کے رہگرائے عرصہٴ بی رحمی ہو گئے لعنت خدا اوس پر جو مباشرا اور مفسد
 ہو) یہ کیسی بے تکلی آیت نازل کر دی۔ جس سے ہمارے پیشوا دو کوڑی گئے ہو گئے۔
 چونکہ بعد رسولؐ وہی متوفی اور اسلام ہوئے۔ لہذا وہ افضل نے بمخافہ ایہ او نکو مفسد
 وقاطع رحم قرار دیکر جو کچھ اون کے حق میں کہا حضور خوب جانتے ہیں۔ آپ نے
 یہ ایسی آیت نازل کی کہ جس سے ہماری جان جھگڑے میں پڑ گئی۔ زمانہٴ قریب
 کی شرط نے جو کہ لفظ عسیتم سے اوس میں کی گئی ہے بالکل ثلاثہ کو رافضیوں نے
 ماوہ شرارت سمجھ کر سب کچھ کہ ڈالا۔ منصف غلام کریں کہ جو لوگ بحکم قرآن مفسد و
 قطع کنندہ رحم تجویز ہو چکے تو اسے اوقات میں اگر تقیہ کیا گیا تو کیا بیجا ہوا۔ سو
 وجوہات مصرعہ ہالامیں دیکر وجوہ ایسی پیش کرتا ہوں کہ جن سے بالضرور سمجھ
 لیا جائیگا کہ حدیث حذیفہ و ابوذرؓ و آیہٴ فعل عسیتم کا علاقہ ثلاثہ ہی کی ذاتِ بابرگاہ
 سے ہے۔ کنز العمال کی چھٹی جلد میں صفحہ ۶۹ پر ایک طویل عبارت عربی ہے۔
 اوس کا مفاد اردو میں بیان کیا جاتا ہے۔ (حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ مجھ سے
 سرور عالمؐ نے ارشاد کیا کہ یا علیؑ اوس وقت تمہارا کیا حال ہو گا جب کہ لوگ
 آخرت سے نفرت اور دنیا سے رغبت کریں گے۔ اور مال میراث کو کھا جائیں گے۔
 اور اموال دنیا پر دم مڑے کر دین خدا کو مکر و فریب بنائیں گے یعنی گندم نہائی و جو فرو
 اختیار کریں گے۔ بجواب حضرت علیؑ نے فرمایا کہ میں چھوڑ دوں گا اور ان کو اولاد
 چیز کر جس سے وہ رغبت کریں گے۔ بلکہ میں اختیار کروں گا اللہ و رسولؐ و خانہٴ آخرت
 کو۔ اور صبر کروں گا مصائب دنیا اور اس کی بلائیں یہاں تک کہ آپؐ ملحق ہوں
 انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہ جواب حسرت آمیز سماعت فرما کر آنحضرتؐ نے جواب دیا کہ

اے علیؑ سچ کہا تم نے۔ خدا یا توفیق دے علیؑ کو کہ وہ ایسا ہی کرے۔ مخاطب قیود مذہبی سے الگ ہو کر غور فرمائیں کہ وہ کون لوگ تھے جن کو آنحضرتؐ نے دین سے متنفر اور دنیا سے راغب و مکار و فربہی ظاہر کیا تھا۔ میراث کو کون ہضم کر گیا۔ حضرت علیؑ نے کن لوگوں کو بلا تعرض اون کے حال پر چھوڑ دیا۔ وہ کیا مصیبت حضرت امیرؑ سے لاحق ہوئی تھی جس پر آپؑ صبر کرنا کا وعدہ کیا تھا اور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ نے مصائب و بلیات کے برواٹھت کرنے پر موافق ہونے کی دعا دی تھی۔ حضرت امیرؑ کا رسول اکرمؐ سے یہ عرض کرنا کہ میں چھوڑ دوں گا اون کو اور اوس چیز کو جس سے وہ رغبت کرتے تھے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ جس چیز کو آپؑ نے چھوڑا وہ خلافت و میراث تھی اور جن آدمیوں کو چھوڑا وہ ثلاثہ و امثالہم تھے۔ حضرت امیرؑ کا نزول بلا کے وقت وعدہ صبر کرنا اور رسول مقبولؐ کا دعا فرمانا بالکل مثبت ثقیہ ہے۔ مضمون بالا کی تصدیق شاہ عبدالحق محدث دہلوی صراح النبوة میں بایں الفاظ کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے بوقت فات و صید ثار فرمایا (کہ یا علیؑ بعد از من بسے مکروہات زمانہ بتو خواہر رسید ماید کہ دلتنگ نہ شوی و چون بینی کہ مردم دنیا دنیا را اختیار کردند تو دین را اختیار کنی و راہ صبر پیش گیری) مخاطب پر چشم بصیرت اپنے معتمد علماء کی تحریروں پر نظر کریں۔ اور سمجھ لیں کہ خلفاء جو کہ زمانہ میں جو حضرت امیرؑ نے صبر کیا وہی عین ثقیہ تھا صحیح مسلم جلد دوم کے صفحہ ۲۴۹ پر ایک بڑا طویل مضمون ابی ہازم صحابی کے حوالہ سے نقل ہوا ہے۔ اردو میں اوس کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول مقبولؐ نے فرمایا کہ میرے اصحاب کو فرشتے جہنم میں لیجائیں گے۔ میں کہوں گا کہ اسی میرے صحابہ ہیں انکو دوزخ میں کیوں ڈالا جاتا ہے۔ پر وہ غیب سے آواز آئیگی کہ اے محمدؐ بعد تمہارے یہ لوگ اوس دوش پر چلے جس پر چلنے کی تم نے ممانعت کی تھی۔ صحیح بخاری مطبوعہ مصر کی کتاب الفتن میں صفحہ ۳۶ پر بروایت ابی ہازم باختلاف الفاظ اتحاد مطلب یہی مضمون درج ہے۔ ان احادیث صحاح نے ان لوگوں کا پورا

پتہ دیا جن کا ذکر حضرت حذیفہؓ و ابو ذرؓ حضرت امیرؓ سے ختمی مرتبت نے کیا تھا۔
 اہل بصیرت کو جانچنا چاہئے کہ وہ کون صحابہ تھے جنہوں نے دین میں احداث کیا
 تھا۔ کہیں یہ وہ تو نہیں جن کی سیرت پر عمل کرنے سے بعد قتل حضرت عثمان
 جناب امیرؓ نے انکا کیا تھا۔ بنظر اطمینان مخاطب اون احداث کنندگان میں سے
 جنکو دوزخ کی طرف فرستے کیجئے کر لیجائیں گے ایک شخص کا میں نشان دیتا ہوں
 موطا امام مالک کے ترجمہ میں جس کا نام کشف المعطاء ہے اور جو کہ ۳۹۶ ہجری میں
 بمطبع مصری دہلی چھپا ہے صفحہ ۳۰۱ پر لکھا ہے ابو النضر سے روایت ہے کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ نے جنگ احد کے شہیدوں کے لئے فرمایا یہ وہ
 لوگ ہیں جن کا میں گواہ ہوں۔

عبارت بالا پر ترجمہ و فوائد لکھے ہیں اول کو تحت میں لکھتا ہوں

فائدہ اول۔ یعنی ان کی سعی اور کوشش اور صبر و پاد و صحت ایمان پر قیامت
 کے دن میں گواہی دے گا۔

فائدہ دوم۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کہا۔ یا رسول اللہ کیا ہم ان کے بھائی
 نہیں ہیں۔ مسلمان ہوئے ہم جبکہ یہ مسلمان ہوئے۔ جہاد کیا ہم نے جیسا کہ
 انہوں نے جہاد کیا۔ اپنے فرمایا۔ ہاں۔ مگر مجھ کو معلوم نہیں کہ بعد میں تم کیا
 احداث کرو گے۔ یہ سنکر ابو بکرؓ روئے اور عرض کیا۔ کہ کیا بعد آپ کے ہم زندہ رہیں گے۔
 الحمد للہ کہ جن لوگوں نے دین میں احداث کر کے رنگ اسلام کو بدل دیا تھا۔
 اون کا اب ایسا پتہ لگ گیا کہ جیسا ملک امریکہ کا۔ واقعات صدر پیشگاہ کر کے
 حضرات اہل سنت بجائے خود خیال فرمائیں۔ در حالیکہ طبقہ اول کے مسلمان
 جن کو اصحاب کبارؓ بولا جاتا ہے حسب الارشاد رسولؐ دین خدا میں احداث

کرنے والے تھے۔ اور ہائیں جرم اور نکوئی نے شیاطین سے نسبت دی اور جنس کو
 پرہیز کے جانی کا بھی اظہار کر دیا۔ تو اودن کے مابعد جو بادشاہ ہوئے وہ بحکم (کل یوم ہتر)
 کس وجہ ظالم و ناخدا ترس ہوں گے۔ ایسے پر خطر اوقات میں اہل دین نے اگر
 لقیہ سے اپنی جان و آبرو کو بچایا تو کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔ شیاطین اول نے
 خاندان نبوت پر فتاح باب ظلم کیا۔ از منہ آئندہ کے سلاطین نے اوس قانون
 ظلم و جور کو ہمیشہ وسعت دی۔ خلفاء مروانیہ و بنی امیہ و عباسیہ مثل مروان
 مروان و ولید و عبدالملک و ہشام و منصور و داؤد و ہارون رشید و حجاج و
 مامون رشید و محتشم باللہ وغیرہ نے خاندان رسولؐ سے جوان و بچے ڈھونڈ کر
 ذبح کر ڈالے۔ اودن کے خون سے مٹی تر کر کے صرف عمارت کی۔ سادات تہاہ و
 پریشان وطن و آوارہ ہو کر ہندوستان و پنجاب و دکن و بلوچستان میں آباد ہوئے۔
 اگر جناب مخاطب یہ بتلا دیں کہ بعد رسول جملہ خلفاء ابرار و خوش کردار و نیک افراد
 ملک اسلام ہوئے اور ائمہ کے دل سے خیر طلب تھے اودن کا اقتدار بطور جبر
 کرتے تھے۔ تو ہم یہ کہنے کو بہت خوشی سے تیار ہیں کہ ائمہ نے لقیہ نہیں کیا۔ نہ
 اودن کو کوئی ضرورت تھی۔ وہ ایسے پُر امن و امان اوقات میں تھے جیسے کہ ہم
 لوگ بارج پنجم کے زیر سایہ امن و راحت میں ہیں۔ مگر افسوس کہ وہ ہرگز
 اس کے ثابت کرنے پر قادر نہ ہونگے۔ زمانہ حال کے محقق کامل ڈپٹی مولوی
 تذیر احمد صاحب دہلوی کتاب الحقوق و الفرائض مصنف خود کے صفحہ ۱۹۰ مطبوعہ
 پر لکھتے ہیں کہ بنی امیہ کی سلطنت کا سارا زمانہ نسلی پیغمبر کی توہین و تحقیر و تلبیل
 و بیج کنی میں گزرا بنی عباس کی حکومت میں یہ لوگ کچھ تیز پ چلے تھے سو وہ بھی آل
 پیغمبر ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ خلفاء وقت کے ہم نوا ہی ہو نیکی وجہ سے۔
 عباسیوں کی سلطنت کے زوال کے بعد پھر قدیمی کس میری میں پڑ گئے۔ طہست
 کو خوب یقین کر لینا چاہئے کہ اودن کے خلفاء مقصود حدیث ضلیفہ و الوافہ و جنس
 وغیرہ تھے۔ شاہ ولی احمد ازالت الخفا کے مقصد دوم میں لکھتے ہیں (عن خذیف

اجزہ ابو بکر ان النبی صلعم قال الشکر فیکم اخص من ویب النمل قال قلت لیس
 اسنادا ما عہد من اسد قال نکلتک امک یا صدیق الشکر فیکم اخص من ویب
 النمل یعنی حضرت نے ابو بکر سے فرمایا کہ تم میں شکر مخفی ہے اور وہ غیر معلوم ہے
 کہ جیسے چیونٹی کی رفتار ہوتی ہے۔ ابو بکر نے کہا کہ یا حضرت مشرک تو سوائے خدا
 کے اور چیزیں کو شریک عبادت کرتے ہیں۔ حضور نے فرمایا کہ تیری ماں تیرے
 ماتم میں بیٹھے شکر تم میں چیونٹی کی چال کی طرح مخفی ہے۔ واضح ہو کہ اصطلاح شرع
 میں اوس شرک کو جو کہ بحیثیت اسلام کیا جائے شکر مخفی کہتے ہیں اور بہ لباس کفر جو
 جو عمل کیا جاتا ہے وہ شرک جلی کہا جاتا ہے۔ آخر سے وہ اول بدتر ہے۔ ممکن
 ہے کہ چیونٹی کی رفتار سے بڑھ کر رفتہ رفتہ گھوڑے کی چال پر پہنچ گیا ہو گا پس
 ان مشرکوں اور باتباع اہل کے دیگر مشرکین نے خاندان نبوت کو ایسا تنگ کہا
 کہ جس سے اہل کو تقیہ کی ضرورت ہوئی۔ ہندوستان میں چونکہ عرصہ دراز
 تک اہل چیونٹی والوں کے مقلدین فرمانروا رہے لہذا اوس وقت میں بھی
 لوگوں نے تقیہ کو سپر حفاظت بنایا۔ چنانچہ رقصات عالمگیری میں لکھا ہے کہ
 روافض کش خنجر سلخ خانہ شاہی میں صیقل کٹے ہوئے تیار رہتے تھے۔ اگر اہل
 ملحدین کے وقت میں شیوہ تقیہ سے کام نہ لیتے تو اہل کیا کرتے۔ مخاطب نے
 اچھا اعتراض تقیہ کیا تھا۔ جس سے اہل کے اکابر مذہب کا کچا پکا حال کھل گیا
 تھو حقیہ کو دیکھ کر عجب نہیں کہ بعض اہل سنت و امت نہیں کہ بعد غصہ یہ کہ انھیں
 کہ اس کو مسلم نے شیوہ کا مقابلہ کر کے خلفاء کے اقتدار ظاہری کو برباد کر دیا۔ اگر
 جناب مخاطب کچھ حیا و ایمان رکھتے ہیں تو رسالہ ہذا کو لیکر بعد نماز جمعہ سرسبز جاؤں
 اور پکار کر کہیں کہ سنو بھائی سنیوں تقیہ جائز اور امر مشروع ہے۔ شیوہ نے
 صرف اسی واسطے تقیہ کیا تھا کہ بعد رسول وہ لوگ اشیاء امت کے ہاتھ میں نہ گئے
 تھے۔ پس اگر تم کہیں یہ افسنیوں کے مجمع میں آٹھویں محرم کو کچنس جاؤ تو بے
 وہ کہہ دو جس کو اوس دن کہا کرتے ہیں۔

اجزہ ابو بکر ان النبی صلعم قال الشک فیکم اخص من ویب النمل قال قلت لعل
 اصلا ما عہد من اسد قال نکلتک امک یا صدیق الشک فیکم اخص من ویب
 النمل یعنی حضرت نے ابو بکر سے فرمایا کہ تم میں شرک مخفی ہے اور وہ غیر معلوم ہے
 کہ جیسے چیونٹی کی رفتار ہوتی ہے۔ ابو بکر نے کہا کہ یا حضرت مشرک تو سوائے خدا
 کے اور چیز میں کو شرک عبادت کرتے ہیں۔ حضور نے فرمایا کہ تیری ماں تیرے
 ماتم میں بیٹھے شرک تم میں چیونٹی کی چال کی طرح مخفی ہے۔ واضح ہو کہ اصطلاح شرع
 میں اوس شرک کو جو کہ بحیثیت اسلام کیا جائے شرک مخفی کہتے ہیں اور بہ لباس کفر
 جو عمل کیا جاتا ہے وہ شرک جلی کہا جاتا ہے۔ آخر سے وہ اول بدتر ہے۔ ممکن
 ہے کہ چیونٹی کی رفتار سے بڑھ کر رفتہ رفتہ گھوڑے کی چال پر پہنچ گیا ہو گا پس
 ان مشرکوں اور باتھاع اہل کے دیگر مشرکین نے خاندان نبوت کو ایسا تنگ کہا
 کہ جس سے اہل کو تقیہ کی ضرورت ہوئی۔ ہندوستان میں چونکہ عرصہ دراز
 تک اہل چیونٹی والوں کے مقلدین فرمانروا رہے لہذا اوس وقت میں بھی
 لوگوں نے تقیہ کو سپر حفاظت بنایا۔ چنانچہ رفات عالمگیری میں لکھا ہے کہ
 روافض کش خنجر سلج خانہ شاہی میں صیقل کٹے ہوئے تیار رہتے تھے۔ اگر اہل
 ملحدین کے وقت میں شیعہ تقیہ سے کام نہ لیتے تو اہل کیا کرتے۔ مخاطب نے
 اچھا اعتراض تقیہ کیا تھا۔ جس سے اہل کے اکابر مذہب کا کچا پکا حال کھل گیا
 تھو چھوڑ دیکھ کر عجب نہیں کہ بعض اہل سنت و سنت ہیں کہ بصد غصہ یہ کہ انھیں
 کہ اس نو مسلم نے شیعہ کا مقابلہ کر کے خلفاء کے اقتدار ظاہری کو برباد کر دیا۔ اگر
 جناب مخاطب کچھ حیا و ایمان رکھتے ہیں تو رسالہ ہذا کو لیکر بعد نماز جمعہ سر مر جاتیں
 اور پکار کر کہیں کہ سنو بھائی سنیوں تقیہ جائز اور مشروع ہے۔ شیعہ نے
 صرف اسی واسطے تقیہ کیا تھا کہ بعد رسول وہ لوگ اشقیاء امت کے ہاتھ میں نہ گئے
 تھے۔ پس اگر تم کہیں یہ افضیوں کے مجمع میں آنکھیں محرم کو پھنس جاؤ تو بے
 وہ کدو جس کو اوس دن کہا کرتے ہیں۔

تنقیح سوم

سنی بھی تقیہ کرتے ہیں

تقیہ ہر شخص کی فطرت میں داخل ہے۔ بلکہ حیوانات تک اوس پر عمل کرتے ہیں۔ دیکھو جس جنگل میں شیر وغیرہ کے شکار کو جاتے ہیں وہاں سے حیوانات کنارہ ہو جاتے ہیں۔ تقیہ کے اصلی معنی شراعت سے حسب صراحت بالا جان و مال بچانے کے ہیں۔ سو دنیا کا کوئی ایسا احمق نہیں جو عند الضرورت اوس پر عمل نہ کرتا ہو۔ جو حضرات اہل سنت شیعہ کے یہاں ملازم ہیں حالانکہ اون کو کوئی خوف جان و مال و آبرو نہیں ہوتا۔ مگر بطمع دنیا شریک مجالس ہو کر سب ناشنیدنی سنتے ہیں۔ شیرینی و حلوا پر جان دیتے ہیں۔ نیچی گردن کر کے پیچھے وار ترائے سنکر ہنستے ہنستے ہیں۔ میاں مشہر مرحوم کی گلریزاں دل لگا کر سماعت فرماتے ہیں۔ اسی واسطے جل جھنکر مولوی جہانگیر خاں صاحب نے اظہار المدائے میں لکھ دیا کہ اے بھائیو براٹے خدا مجلسوں میں نہ جاؤ۔ علوے پتہ برا بھونک کر سنیوں کو رافضی کھلاتے ہیں اور زیر فرش اصحاب کے نام رکھ کر پائمال کرتے ہیں۔ حاصل کلام سنی جو تقیہ کرتے ہیں وہ بطمع ہوتا ہے اوسکو حرام کہتے ہیں۔ اور شیعہ بخوف جان و مال و آبرو متقی ہوتے ہیں۔ دونوں فعل میں برابر ہیں صرف حرام حلال کا فرق ہے۔

تنقیح چہارم۔ اہل سنت کو درباب تقیہ کیوں اصرار ہو جو

اوس کو کذب و افتراء سے تعبیر کر کے شیعہ ہو جو اطلب ہیں اس کی اصلیت یہ ہے کہ اگر اہل سنت ائمہ علیہم السلام کے لئے مثل شیعہ

مجاز تقیہ ہیں تو اہل کا مذہب بالکل باطل ہو جائے۔ اور خلفاء ثلاثہ ظالم و جابر قرار
 پائے جائیں۔ حفاظت ثلاثہ کے لئے انہوں نے یہ ایک آرٹ پروہ تیار کیا ہے۔ اپنے
 مذہب کے لوگوں کا اطمینان کر دیتے ہیں۔ کہ اگر بقول شیعہ خلفاء بدراہ کنندہ فلائق ہیں
 اور اہل بیت کی سحر و ظلم پیش آتے۔ تو حضرت امیر شیر خدا غالب من کل غالب تھے و
 دین نہ انہیں ناپاک لوگوں کو باوصف قوت اسد الہی کیوں متصرف ہونے دیتے
 حضرت سیدہ پرہ چشم خود ظلم ہوتا دیکھتے۔ تو زمین و آسمان کو ایک کر دیتے بسکہ
 مار کر پاک۔ عرب سے نکال دیتے۔ انہوں نے مرحب کو مارا۔ عنتر کا سر اوتارا۔ ابن
 عبیدہ کو دھکائیے کیا۔ درخیر کو اوکھاڑ کر پھینک دیا۔ اون کے سامنے ایسے
 لوگوں کی کیا حقیقت تھی۔ چونکہ وہ اون سے کبھی لڑے نہیں۔ بلکہ ہمیشہ شریک
 مشورہ رہے۔ لہذا بے تکلف سمجھا گیا کہ وہ اون کی خلافت سے خوش تھے۔ او
 دین خدا کا اون کو بددگار جاننے تھے۔ اور بحدے باہمد گرا تھا و تھا۔ کہ اپنی بیٹی
 ام کلثوم کا خلیفہ عمر سے عقد کر دیا۔ جو کہ انتہا کی یکدلی و موافقت پر دلالت کرتا
 ہے۔ ان سب باتوں کا جواب حقیر نے شرح کنز مکتوم و رسالہ مشعل ہدایت
 میں بشرح عظیم دیدیا ہے۔ جاہل پچاسے علمائے یہ پُر فریب تقریریں کر یقین
 کر لیتے ہیں کہ بے شک رد و افض تہجوز تقیہ میں برسر غلطی ہیں۔ ائمہ کے فعال
 ظاہری میں آمیزش تقیہ نہ تھی۔ اون کے حالات ظاہری و باطنی و باب اتحاد
 خلفاء ایک نوع کے تھے۔ اگر ثلاثہ بنظر عوام الزام سے بری نہ ہوتے تو مجاہد
 بن باصہ ایسے ثبوت کے جس کو پیش کیا کیا کبھی بھی تقیہ سے انکار نہ کرنے۔
 اون کی بدست قرآن غلط ہو جائے احادیث کا نامعتبر ہونا لازم آجائے۔
 مذہب اسلام خلافت عقل ثابت ہو۔ مگر کسی طرح اون کے تین ترگوار الزام ظلم و
 غصب سے بری ہو جائیں۔ سو یہ سحر اہل سنت کتنی ہی کوشش کریں اور کھانچا
 محال۔ جتنا جتنا اون کی بریت میں کوشاں ہونگے ہم اور انبار اعتراضات
 سے اون کو بوجھل کر دیں گے۔

منتقى پنجم

ضرورت کے وقت ترکِ تقیہ کیا ضرر پہنچاتا ہے

کتاب منتقى میں تحریر ہے کہ حضرت ابو بکر نے جناب سرور کائنات مسلم سے عرض کیا کہ حضور علانیہ طور پر تعلیم و تاقید و وعظ فرمائیے۔ ظاہر ہو کر نماز پڑھئے۔ حضرت نے فرمایا کہ ابھی موقع نہیں آیا۔ مگر جناب اول مصر ہوئے اور بنتِ خوشا حضور کو نواحِ مسجد میں لائے (مروا از کتب)۔ وہاں پہونچ کر جو سورت پیش آئی۔ کتاب نہ کر سے بلکہ نقل کی جاتی ہے۔ (جوں بنا برالحاج و اصرار جناب رسول خدا ورنواحی مسجد ظاہر شد۔ ابو بکر ایستادہ خطبہ خواند۔ در حالیکہ آنحضرت منشتہ بود مشرین چوں مشاہدہ ایں حال نمودند بر او حملہ کردند و او را بسیار زدند و پامال ساختند و عقبہ بن ربیعہ فاسق النقد پاپوشہائے کسہ خود کہ جا بجا پیوند داشت بر روی مبارک ابو بکر زد کہ بینی شریف و رخسار بایش برابر شد از یکگز امتیاز نمیشد) ملا معین پنج بھی حبیب السیاح اس واقعہ کو حسب تصریح بالا لکھا ہے۔ اگر حضرت ابو بکر ترکِ تقیہ بے محل جرات نہ کرتے تو ہرگز ایسا دردناک صدمہ نہ اٹھاتے۔ ہائے افسوس وہ بھینس کے چمڑے کی پڑانی جوئی جا بجائے گٹھی ہوئی اوس صفا چٹ سر پر کس درجہ صدمہ رساں ہوئی ہوگی۔ اگر تقیہ سے جناب اول کام لیتے اور نبی کی مرضی پہ چلتے تو فرقِ مبارک کی گرد نہ جھڑواتے۔ تقیہ کے متعلق حقیر نے پانچ نمبر متقیج برآمد کر کے ایسا صاف کیا ہے کہ بشرط انصاف محاند غیب کو بھی سولے تسلیم کر لینے کے کوئی چارہ نہ ہوگا۔ مگر اس بحث کے متعلق دو باتیں حضرات اہل سنت اور ارشاد فرمایا کرتے ہیں۔ چنانچہ صاحب تحف نے بھی اون ہر دو امور کو لکھا ہے۔ از انجملہ ایک یہ کہ ہر گاہ تقیہ رفع شر و فساد و حفاظتِ جان و مال و آبرو کے لئے منصوص من اللہ ہے تو امام عالی مقام نے اپنے بیٹے ہوئے تقیہ سے کام کیوں

نہ لیا۔ اس تقریر سے وہ نتیجہ نکالا کرتے ہیں۔ کہ اگر تقیہ کوئی امر جائز و مباح ہوتا تو
 امام ضرور اس پر عمل کر کے یزید کی بیعت سے اپنی اور اپنے اہل و عیال کی جان
 بچا لیتے اور معذرات عصمت و طہارت کو بیوالی و وارث سپرد اشتیاق نہ کرتے۔
 یہ آراستہ تقریر سن کر خامکار جامہ سے باہر ہو کر کہنے لگتے ہیں کہ شیعہ تجویز تقیہ میں بالکل
 برسر غلطی ہیں۔ آئندہ کو کوئی خوف نہ تھا۔ اور اگر شیعوں اسی پھر میں گئے کہ وہ بخوف حکام
 جو تقیہ سے اوقات بسر کرتے تھے اور اظہار امر حق میں لب نہ ہلاتے تھے۔ تو انہیں
 پر سلاطین جابر کی سلطنت میں حکم قرآن رہنا ناجائز تھا۔ لازم تھا کہ ملک عرب سے
 ہجرت کر کے کہیں اور ممالک میں چلے جاتے۔ چونکہ ائمہ نے اپنے دار سکونت کو
 نہیں چھوڑا۔ لہذا سمجھا گیا کہ وہ مجبور و مغلوب نہ تھے نہایت امن و آسائش سے
 بخوف و خطر رہتے تھے۔ وہ آیت جس میں حکم ہجرت ہے ضرورت سمجھ کر نقل کرتا
 ہوں۔ اِنَّا الَّذِیْنَ تَوَفَّیْتُمْ الْمَلَائِکَةُ ظَالِمِی النَّفْسِ مَقَالُوْا فِیْمَ کُنْتُمْ قَالُوْا کُنَّا مُتَضَعِّفِیْنَ
 مِّنِ اللّٰهِ قَالُوْا لَمْ یُکُنْ اَرْضُ اللّٰهِ اَسْعٰتُ فِتْنًا جَزَآءُ فِیْہَا اُولٰٓئِکَ مَا وَاہُمْ جَنّٰتُہُمْ وَاَسْوَ
 مَصِیْرًا خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص ملک کفار میں رہیگا اور اون کا مذہب و شعار
 اختیار کرے گا اور سکوفرشتے کیلئے کہ تو نے ہجرت کیوں نہ کی۔ پس وہ دوزخ
 میں ڈال دیا جائیگا۔

چونکہ ہر عنوان سے حضرات اہلسنت کا اطمینان خاطر کر دینا میرا فرض ہے
 لہذا دو تنقیح پر اس اعتراض کا تصفیہ کیا جاتا ہے۔

(۱) امام حسین علیہ السلام نے بیعت یزید کر کے اپنی جان کیوں نہ بچائی اور
 بخلاف آیہ (وَلَا تَلْقُوا بِالْیَکِیْمِ اِلَی التَّمَلُّکِ) اپنی ذات اور اہل و عیال کو مملکت میں
 کس واسطے ڈالا۔ اور ملک عرب سے ہجرت کر کے دیگر ممالک میں کیوں نہ چلے گئے۔

(۲) دیگر ائمہ کے زمانہ میں اگر خلفائے جور اون کو تکلیف دیتے تھے تو لازم
 تھا کہ تقیہ نہ کرتے۔ بلکہ یہ حکم آیہ گھر چھوڑ کر کسی دوسری جگہ جہاں امن دیکھتے
 چلے جاتے۔

امراؤل متعلق ابام حسین علیہ السلام

حقیر نے رسالہ فلسفہ شہادت میں امن و جہات کو بشرح عظیم بیان کر دیا ہے۔ جو کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کے لئے ملحق تھی۔ اگر آپ تھیبت یزید کر لیتے تو دین محمدی برباد ہو کر بدتر از ادیان زمانہ و مہدین ہو جاتا۔ حضرت نے اسلام پر بڑا احسان کیا کہ صرف اپنی ذات پر ہر طرح کی بلیات کو گوارا کر لیا۔ مگر اپنے مانا کے دین پر ضرر نہ لائے دیا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کتب اہل سنت سے امن و شرائط کو دکھلایا جائے جو کہ عہد یزید میں بیعت کرنے والوں سے بوقت بیعت کی جاتی تھیں۔ اور جو کہ امام حسین کو کرنی پڑتیں۔

شرایط بیعت ترجمہ جذب القلوب شاہ عبدالحق محدث دہلوی مطبوعہ نولکشتور کے صفحہ ۳۲ سطر ۱۲ پر لکھا ہے (یزید چاہے پیچھے چاہے آزاد کرے اور چاہے خدا کی اطاعت کی طرف بلائے اور چاہے معصیت کی طرف) عبد اللہ ابن زہرہ صحابی نے کہا کہ بیعت حکم قرآن اور سنت رسول اللہ پر یعنی چاہئے۔ یزید نے اس کے پاس کو قتل کر ڈالا۔ یزید نے مسجد رسول میں گھوڑے بندھوائے۔ اور ہزار عورتوں نے زنا سے بچے جنے۔

مختصر ضمیمہ غور فرمائیں کہ اگر جناب سید الشہداء علیہ السلام قیود بالا کو منظور کر کے تھیبت بیعت کر لیتے تو دین محمدی کی کیا حالت ہوتی۔ کل مسلمانوں کے ہاتھ میں درباب زنا کاری و شراب خواری و لواطت ایک اچھی سند آجاتی۔ ہر شخص کہہ سکتا تھا کہ ہر گاہ امام حسین نے ان باتوں کو منظور کر لیا تو سمجھا گیا کہ وہ حقیقت محض ہیں۔ یہ شرائط تو نہایت سخت تھیں۔ حضرت کے والد ماجد نے تو سیرت شیعین پر عمل کرنے کو بھی پسند نہ فرمایا اور مجلس شوئے میں صاف انکار کر دیا کہ میں ہرگز امن کی سیرت پر کار بند نہ ہوں گا۔ علاوہ بریں اگر تھیبت سے بیعت کر بھی لیتے تب بھی امن کی جان نہ بچتی۔ معاملہ امام حسن علیہ السلام پر نظر کرنی چاہئے۔

شاہزادہ نے عذو خیانت اہل لشکر معاند کر کے بنا چاری امیر شام سے صلح کر لی
 اور ملک اودن کے حوالہ کر کے خود گوشہ نشین ہو گئے۔ اس پر بھی سنیوں کے ذیغرت
 خلیفہ پنجم امیر معاویہ نے بلا جان لئے نہ چھوڑا۔ دیکھو رسالہ اصل الحقیقت برد الحقیقت
 مولفہ حقیر جس میں معاویہ کا امام حسن علیہ السلام کو زہر دانا کتب اہل سنت سے ثابت
 کیا ہے۔ نیز یہ کا اصلی مقصود خاندان نبوت کا مٹانا تھا کہ بیعت لینا۔ وہ خود
 ہانتا تھا کہ اہل بیت رسول سوائے اپنے کسی کو حاکم امروین نہیں جانتے۔ اس
 خاندان کی عادات بیعت کرنے کی نہیں۔ شامیوں کے دل میں کینہ ویریزہ جوش
 مار رہا تھا۔ وہ لوگ بمقتضائے امر تمدن سمجھے ہوئے تھے کہ جب تک خاندان نبوت
 دنیا میں ہے۔ ہماری حکومت کی عزت نہ ہوگی۔ حضرت بشاہدہ عداوت ویریزہ
 و بغض و کینہ ظالمان کینہ خوب جانتے تھے کہ بیعت مفید نہ ہوگی۔ اور صلح بنابر
 اسلح فساد دشمنان بد نہاد کچھ کارآمد نہ ہوگی۔ چنانچہ آپ کے برادر ارجمند حضرت
 محمد متضیع نے جب سفر عراق سے روکا تو بجواب ارشاد ہوا (واللہ یا اعلیٰ لو کنت
 فی جبرما منہ من ہوام الارض لا استخر جونی منہ حتی یتلو فی) یعنی اسے بھائی اگر میں
 وادی تمامہ میں پتھروں کے نیچے بھی چھپ جاؤں گا تب بھی یہ لوگ مجھ کو زندہ
 نہ چھوڑیں گے۔ جبکہ امام معصوم اس درجہ متیقن بہ شہادت تھے تو تقیہ سے بیعت
 کیا فائدہ ہے۔ سکتی تھی۔ دیکھئے اس کا شاہد موجود ہے۔ اگر صرف بیعت پر
 قصہ ہوتا تو امام علیہ السلام کی ذات تک محمد و درہتار اطفال و نسوان کا کیا
 قصور تھا جسکو قید کر کے شام میں لے گئے اور ایک عرصہ دراز تک رہا نہ کیا۔
 صرف اودن کی قید ہی پر اکتفا نہ کیا گیا سر پر بندہ مثل اس کے کفار بانہ میں بھرا ہوا
 وہ بار میں جلسہ کر کے بحضور رؤساء شام و کوفہ اودن کا جائزہ لیا۔ اور بعد ازیں
 امام زین العابدین کو دوبارہ قید کر کے بلوایا۔ دراصل یہ بہانہ بیعت حضرت کا
 قتل کرنا منظور تھا۔ وہ لوگ بالیقین جانتے تھے کہ وہ ہرگز بیعت نہ کریں گے
 بالآخر اس حید شرعی سے قتل کر نیٹے جائیں گے۔ چنانچہ جس وقت حضرت پر

پانی بند کیا گیا اور آپ نے آواز استغاثہ بلند کی تو جواب میں اودن نو مسلموں نے کہا
 (لا تذوق قطرة من الماء حتى تهوت عطشا کما مات عثمان) یعنی ہم آپ کو ایک قطرہ
 نہ دیں گے یہاں تک کہ تم بھی اسی طرح پیاسے مر جاؤ جیسے کہ عثمان دنیا سے ہنٹ
 چاٹتے گئے۔ اودن لوگوں نے جناب عثمان کے خونہما میں حضرت کا شہید کرنا
 تجویز کیا تھا۔ عام طور پر مخالفان اہل بیت نے تمام عرب میں یہ شہرت دیدی
 تھی کہ عثمان کو علیؑ نے قتل کرایا۔ تمام خلائیق دشمن جان تھی۔ اگر حضرات اہلسنت
 توجہ فرما ہونگے تو بالیقین سمجھ لیں گے کہ امام حسین علیہ السلام کا تقیہ کسی طرح فائدہ بخش
 نہ ہو سکتا تھا۔ امام موصوف کے عامل بہ تقیہ نہ ہونے سے نفس تقیہ میں کوئی
 فرق نہیں آسکتا۔ کیونکہ بوجہ بالا وہ جائز و مباح و مشروع ہے۔ رہا حضرات
 اہلسنت کا وہ اعتراض جو کہ متعلق بہ ہجرت ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ
 حسب روایات سنی و شیعہ جبکہ لشکر حرے آپ کے مزاحمت کی تو امام علیہ السلام
 نے فرمایا کہ میں بقصد جنگ نہیں آیا تم مجھ سے تعرض نہ کرو بلکہ آزادانہ چھوڑ دو۔
 تاکہ میں دیگر مسالک میں چلا جاؤں۔ مگر حوا و اس کے لشکر نے نہ مانا۔ بالآخر
 گھیر کر حدود عراق میں پہنچا دیا۔ عمر سعد سے جبکہ گفتگوئے صلح شروع ہوئی
 تو آپ نے تین باتیں پیش کیں۔ اول یہ کہ میں یہاں سے مدینہ لوٹ جاؤں۔
 دوم یہ کہ شام میں یربہ کے پاس چلوں۔ سوم یہ کہ ملک عرب چھوڑ کر ہند و فرنگ
 میں کفار کی رعایا بن کر اپنی اوقات بسر کروں۔ مگر سپہ سعد نے ایک بات کو منظور
 نہ کیا۔ منصف غور فرمائیں کہ حضرت نے اپنے نفس اقدس کی حفاظت میں کتنی کتنی
 باتیں پیش کیں۔ لیکن دشمنوں نے ایک پندیرانہ کمی مٹی صاحب اپنے بندگان کی
 زیادتی پر تو نظر نہیں کرتے۔ ائمہ علیہ السلام پر اعتراض کرنے کے لئے تیار نہ ہو
 جاتے ہیں۔ نو مسلم اور اودن کے جاں نثار تحریرات صدہ کو ملاحظہ فرما کر یقین
 فرمالیو گئے کہ تقیہ ایک رحمت خدا ہے۔ جس کے ذریعہ سے اہل اسلام ہر وقت
 اوپر زمانہ میں سلاطین و حواریوں سے اپنی جان اپنے دین و ایمان کی حفاظت کر کے

مشہور معاندین سے مصئون رہ سکتے ہیں۔ ائمہ کی نسبت جو نافرمانی سے اعتراض بہت
 کیا گیا ہے یہ بالکل غلط ہے۔ اس لئے کہ باتفاق اُمت خاندان نبوت سے زیادہ
 تمام اسلام میں کوئی شخص قرآن کے معانی و مقاصد و مطالب کا جاننے والا نہیں
 ہو سکتا۔ ماسخون فی العلم و فاسدواہل الذکر و انی تارک فیکم الثقلین و علی مع القرآن
 و قرآن مع علی وغیرہ وغیرہ اس کی تائید میں موجود ہیں۔ اگر حضرات ائمہ جانتے کہ
 یہ آیت ہمکو نہ ہوتی یہ ہجرت کرتی ہے تو چونکہ عامل باحکام قرآن ہونا ادن کا فاضل
 حصہ تھا لہذا بالضرور ہجرت کر جاتے۔ واضح سائے ار باب خرد ہو کہ یہ آیہ جس کو سنی
 و جو بہ ہجرت میں پیش کرتے ہیں ادن لوگوں سے متعلق ہے جو کہ ملک کفار میں
 ایسے مغلوب و مخدول و منکوب ہوں کہ شرائع اسلام سے کسی بات کو نہ بجالا سکتے
 ہوں۔ نماز و روزہ وغیرہ جو کہ ارکان مسلمانی ہیں ادن میں سے کسی ایک کو پورا
 نہ کر سکتے ہوں۔ ایسے لوگوں پر واجب ہے کہ اس جگہ چلے جائیں کہ جہاں یامین و
 آسائش ارکان مذہب بلاماروک ٹوک ادا کر سکیں۔ اگر طمع دنیا سے ایسا نہ کریں
 اور بہ ترک امورات ملت کفار و دشمنان دین میں ملے چلے دنیا کے مزے اُڑاتے
 رہیں ادن سے بوقت جانگنی فرشتے کہیں گے کہ تم نے اس مقام کو کیوں نہ چھوڑا۔
 مذہبی باتوں سے کس لئے منہ موڑا۔ زمین خدا و سبح تھی جہاں سینک سہاتے
 چلے جاتے۔ اب سوائے جہنم کے تمہارے واسطے جگہ نہیں۔ حضرات اہلسنت کی
 ایمان داری و وریدہ دہنی قابل نظر کرتی ہے کہ ائمہ علیہم السلام کو ایک امر جائز و
 مباح و واجب کے عامل ہونے سے ایسی شدید الحکم آیہ کے وعید میں داخل کرتے
 ہیں اور کچھ خوف خدا و جبار رسول نہیں فرماتے۔ کیا فرشتگان بارگاہ ایزدی
 محاذ اللہ ایسے نادان ہیں کہ جائز امور کے ارتکاب پر لوگوں کو مژدہ جہنم دیتے
 پھریں۔ رسول مقبول جن پر قرآن نازل ہوا۔ وہ نہ سمجھ کر آیہ کا مطلب کیا ہے۔
 اور نہ مسلم و اہل ان کے اہل مذہب سمجھ گئے۔ امورات ذیل اس بات کی تائید
 کرتے ہیں کہ آنحضرت نے آیت کا وہ مطلب نہیں سمجھا جو کہ نو مسلم وغیرہ

سمجھتے ہیں۔ میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ آنحضرتؐ نے حضرت حذیفہؓ والہذا
 غفاریؓ سے فرمایا کہ بعد میں شیاطین متولی امر اسلام ہونگے اور لوگوں کو راہ
 صواب سے بہکا دیں گے۔ تم انکی اطاعت کرنا اگرچہ تمہارا مال لوٹ لیں اور ہمت
 زخمی کر دیں۔ اگر حسب خیال نو مسلم ایسے لوگوں کے وقت میں رہنا بمقادیر جرم
 سمجھا تو اس وقت فرمادیتے کہ جب وہ شیاطین بعد ہمارے فرمانروا ہو کر بدکیشی اختیار
 کریں تم فوراً مدینہ سے کوچ کر جانا ورنہ فرشتے سخت مواخذہ کریں گے۔ بہشتی کفر اعمال
 و مدارج النبوت مصرعہ صدر جبکہ حضرت امیرؓ کو حکام جور کے وقت میں حکم نصیب فرمایا
 تھا صاف کہہ دیتے کہ اے علیؓ ملک عرب میں ایک دم نہ رہنا ممالک غیر میں
 ہجرت کر کے چلے جانا۔ تعجب ہو کہ نبیؐ نے اغراض خداوندی پر اپنی اخلاص خواص
 لوگوں کو مطلع نہ فرمایا۔ نو مسلم ارشاد فرمائیں کہ ابوذرؓ و حذیفہؓ رضی اللہ عنہما حضرت امیرؓ
 علیؓ السلام و دیگر صحابہ سلاطین شیاطین صفت کے زمانہ میں شرف ہجرت کریں
 محروم ہے۔ حضرتؐ نے بقول اہلسنت خبر دی تھی کہ خلافت راشدہ میں سال تک
 رہیگی زراں بعد ملوک عفو فی عینی کاٹ کھانے والے بادشاہ ہو کر جسم اسلام کو فحش
 کریں گے۔ لازم تھا کہ اوسی وقت یہ بھی حکم دے دیتے کہ اوسوقت فوراً ہجرت کر جانا۔
 نو مسلم اور ان کے ہم مذہب اگر یہ بات ثابت کر دیں کہ ائمہ موصوینؓ کے
 زمانہ میں جو لوگ حکمران تھے وہ معہ تمام رعایا کے خاندان نبوت کے قدم پر سر
 نثار کرنا اپنا فخر جانتے تھے اور ان کے بزرگداشت اسی طرح کرتے تھے جیسا
 کہ غلاموں کو آقا زادوں کی کرنی چاہئے تو انصافاً ائمہ احکام تقیہ کے تحت سے
 باہر ہو جائیں گے۔ کیونکہ آزاد و بخوف و خطر لوگوں سے تقیہ ساقط ہے۔ جو
 شخص بلا ضرورت تقیہ کرے وہ عامل باطل سمجھا جائیگا۔ اور یہی حال امر کا
 ہو گا جو کہ ایسے لوگوں کو تقیہ کرنیوالا بتلایا گیا۔ اس امر کا تصفیہ نو مسلم نے صفحہ
 سطر پر کر دیا ہے لکھتے ہیں کہ یہ محض خیال خام ہے۔ کہ اماموں کے زمانہ میں
 مسلمانوں کی سلطنت تھی۔ مسلمانوں کا غلبہ تھا اور شیعوں بالکل مغلوب و منکوب

تھے) اگر قبول ہو مسلم ائمہ اور اذن کے شیعہ مغلوب نہ تھے اور اذن کے اوقات میں مسلمانوں کا غلبہ نہ تھا تو بے شبہ شیعہ ائمہ کے لئے تجویز تقیہ میں برسر غلطی ہیں اور نو مسلم صاحب جو فرماتے ہیں وہ بالکل صحیح ہے۔ نظر برآں بتعین امور ذیل اس کا تصفیہ مناسب سمجھا جاتا ہے۔

امراؤں۔ بعد نبی کن لوگوں کی سلطنت تھی۔ اور اذن سلاطین کے زمانہ میں ائمہ مغلوب نہ تھے بلکہ بیخوف و خطر۔ اور بصورت فکر و اضطراب اور ان کا تقیہ پر عامل ہونا مدوح تھا یا مذموم۔

امروم۔ خاندان نبوت نے عرب میں یہ حکام خدا کیا۔ یا کہ بالکل لب نہ ہلایا۔

امرسوم۔ روئے زمین پر کوئی ایسا موقع تھا۔ جہاں ائمہ ہجرت کر جاتے۔ اور ان کو وہاں عزت بھی ملتی۔ اور احکام خدا و رسول بھی بطور واجب رواج پاتے۔

بحث امراؤں

”یہ محض خیال خام ہے کہ اماموں کے زمانہ میں مسلمانوں کی سلطنت تھی مسلمانوں کا غلبہ تھا اور شیعہ بالکل مغلوب و منکوب تھے۔“

ناظرین ذرا انصاف فرمائیے کہ نو مسلم نے یہ کیسا جھوٹ بولا ہے کہ ائمہ کے زمانہ میں مسلمانوں کی سلطنت نہ تھی۔ تمام مخلوق جانتی ہے کہ عہد ائمہ میں حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عثمان غنی رضی اللہ عنہم و معاویہ و یزید و مروان و عبدالملک و ہشام و منصور و داہقی و ہارون رشید و اماموں رشید و غیرہ کی سلطنت تھی اور ان کے زمانہ میں ائمہ اور اذن کے شیعہ مغلوب تھے جس کا بیان گذر گیا اور کچھ کیا جائیگا۔ حسب خبر صحیح مسلم و مشکوٰۃ شیطا طین بھی نہیں میں تھے۔ اور کاٹ کھانے والے بھی اسی جماعت میں معدود ہوئے ہیں۔ یہ جملہ بزرگوار عام طور پر مسلمان بلکہ سردار اہل اسلام بین العوام مشہور ہیں نو مسلم کی

مخمور سے معلوم ہوا کہ ان کا مسلمان جاننے والا خام خیال ہے۔ باعتبار شہرت
 آج تک ہم ان لوگوں کو مسلمان جانتے تھے۔ براہ عنایت نو مسلم اطلاع دیں کہ کس
 مذہب کے آدمی تھے شاید اس امت کے جو بھی ہوں۔ چونکہ ائمہ اہلبیت انہیں کے
 اوقات حکومت میں تھے لہذا مناسب معلوم ہوا کہ یہ بات دکھلا دی جائے کہ ائمہ
 اور شیعوادس وقت کس عنوان سے بسر کرتے تھے۔ بطور نمونہ پہلے ایک مسلمان بادشاہ
 کے عہد کا ذکر کرتا ہوں جو کہ تمام مجوسیان امت میں اول نمبر کا فرمانروا تھا اور جسکو
 نو مسلم اعلیٰ درجہ کا نرم طبیعت و نیک خصلت جانتے ہیں مغان سیدہ پراسی بادشاہ
 کے عہد و دولت میں آتش افروختہ ہوئی۔ فک اوسے کے زمانہ میں قبضہ ائمہ سے
 لکھا فاطمہؑ نے اوسے سے ترک کلام کیا۔ نماز جنازہ و حضورؐ کی میت سے وہی
 روکا گیا۔ علیؑ نے اوسے کے زمانہ میں لوگوں سے روئے تو بہ پھر افری۔ فاطمہؑ مرگ پیری
 پر روئے سے اوسے وقت میں روکی گئیں۔ خاندان نبوت سے ایک بچہ بھی ہلاک
 ہوا وغیرہ وغیرہ۔ جملہ معاملات ہزار ہا مرتبہ مباحثہ کی کتابوں میں درج ہو چکے ہیں
 ہر گاہ نرم مزاج بادشاہوں کے زمانہ میں اہلبیتؑ معمول کی یہ حالت تھی تو جو
 لوگ شدید و غلیظ السبع تھے ان کے اوقات حکومت میں حکم (کل یوم بدتر)
 کیا صورت ہوگی۔ جو بادشاہ کہ فیصلے سسرال تھے اور ہائے سہ سروس سے
 فرصت نہ ملتی تھی وہ وقت تو اور بھی ضعیف ہوگا۔ ملک غنڈوں یعنی کنگھنے کتوں
 کے زمانہ کا تو کوئی مذکور نہیں۔ چنانچہ حسب اندراج اوراقی بالا علامہ مفتاحی تسلیم کر
 چکے ہیں کہ اہلبیتؑ پر جو ظلم ہوئے ہیں قرینہ ہے کہ گواہی دیں ان کی جمادات اور
 پھارنگڑے ہو جائیں اور زمین پھٹ جائے مگر جیل تذکرہ ایک مجوسی کا ذکر کرتا
 ہوں کہ کس شایستہ قرینہ سے اہلبیتؑ کی تکریم کرتا تھا اور ائمہ کیونکر ادس کے
 وقت میں رہتے تھے۔ ترجمہ تاریخ الخلفاء علامہ سید علیؒ کے صفحہ ۷۰ پر یہ عبارت
 لکھی ہے۔ (عمیر بن اسحاق کہتے ہیں کہ مردان ہر جہد میں بر سر محمدؐ حضرت امیرؑ کو
 برا کہا کرتا تھا۔ حضرت حسنؑ سننے سے کہتے کہ جسے اُفت نہ کرتے۔ مردان نے اسی

پر اکتفا نہ کیا۔ حضرت حسنؑ سے کہلا بھیجا کہ تیری مثل غم کی سی ہے کہ جب اس سے پوچھا جائے کہ تیرا باپ کون ہے تو وہ کہتا ہے کہ میری ماں گھٹری ہے۔ آپؑ کہلا بھیجا کہ تو بیوجہ مجھ کو گالیاں دیتا ہے میرا تیرا معاملہ خدا پر موقوف ہے (پڑھو وہ عبارت جو کہ کتاب الحقوق والفرایض مؤلفہ ڈپٹی نذیر احمد صاحب بہادر سے پہلے بایں الفاظ نقل ہوئی ہے زبانی امیہ کی سلطنت کا سارا زمانہ نسل پیغمبرؐ کی توہین و تذلیل و تحقیر و سبکدوشی میں گذرا۔ الی آخر) پس نہجرت طلب کا نتیجہ یہ نکلا کہ زمانہ ائمہ میں مسلمانوں کی سلطنت تھی۔ نو مسلم نے جو اون کے اسلام ظاہری سے انکار کیا ہے یہ بالکل غلط ہے۔ اون کے زمانہ میں ائمہ ہر طرح سے مقہور و مغلوب تھے حتیٰ کہ حکام وقت انکو گالیاں دیتے تھے۔ اعدائی صورت بہ حکم عقل ائمہ پر ضرور تھا۔ کہ جابر لوگوں کے سامنے تقیہ سے بسر کریں۔

امیر دوم

”خاندان نبوت نے عرب میں سبکدوشی کے احکام خدا کیا یا کہ بالکل لب نہ بلا یا اور ہم پیالہ وہم نوالہ کفار ہے۔“

حقیر اقل عرض کر چکا ہے کہ آیہ ہجرت کا تعلق اون ضعفاء امت سے ہے جو کہ تادم مگ بخوف کفار اقامت دین نہ کر سکیں اور مخالفین اسلام میں شامل نہ ہو کر بالکل اون کے ہم رنگ ہو جائیں۔ ائمہ علیہ السلام کی ٹیکل نہ تھی۔ وہ ملک کفار میں نہ تھے۔ اون کے اوقات میں تمام لوگ اسلام کے ارکان ظاہری نماز و روزہ و حج وغیرہ کے پابند تھے۔ خدا کی وحدانیت و آنحضرتؐ کی نبوت کے اقراری تھے۔ صرف امامت سے جو کہ ایمان کا رکن اعلیٰ ہے اون کو انکار تھا۔ انہیں صورت کون عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ ائمہ گرفتار پنجہ مشرکین و کفار ظاہری تھے اور اون کی متابعت سے وہی افعال کرتے تھے جو کہ کفار ناہنجار کا شمار ہوا کرتا ہے۔ اگر وجود ائمہ نہ ہوتا تو ادس موجودہ اسلام کا بھی عدم لازم آجاتا۔

کیونکہ بعد نبی جو لوگ مسند حکومت پر بیٹھے وہ احکام شریعت سے کوسوں دور تھے
 اور ان کی جہالتوں کا مفصل لکھنا ایک دفتر کی ضرورت رکھتا ہے۔ لکن المطاعن
 میں اور کسی قدر تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ رسالہ مذکور بے بہا میں حقیر نے بھی
 ایک فہرست ترتیب دی ہے۔ اس جگہ اور ان کی بعض حالتیں لکھتا ہوں۔ ایک
 شخص نے حضرت صدیق سے کہا کہ کیا زنا بھی خدا کے حکم سے ہوتا ہے۔ آپ نے
 فرمایا کہ ہاں۔ اس نے کہا باوجود اس کے وہ عذاب بھی کرے گا۔ آپ نے فرمایا کہ ہاں
 واللہ اگر کوئی آدمی اس وقت میں سے پاس ہوتا تو میں حکم دیتا کہ تیری ناک کاٹ
 ڈالے۔ ترجمہ تاریخ الخلفاء صفحہ ۴۵۔

حضرت ابو بکرؓ میں روزے رکھا کرتے تھے اور جاڑوں میں نہ رکھتے
 تھے۔ ترجمہ تاریخ الخلفاء صفحہ ۵۶۔

حضرت ابو بکرؓ فضائل حاجت کے وقت بایں خیال کہ خداوند کو برہنہ دیکھتا ہو گا
 اپنا منہ چھپا لیتے تھے۔ ترجمہ تاریخ الخلفاء صفحہ ۴۵۔

قرآن کی تفسیر بالرائے کرتی حرام ہے مگر حضرت ابو بکرؓ نے قیاس سے کلام اور
 فکتہ و آبا کی تفسیر کی۔ ترجمہ تاریخ الخلفاء صفحہ ۴۸۔

حضرت عمرؓ نے ایک روز سر منبر کر دیا۔ کہ مدینہ کی عورات مسائل فقہیہ سے
 بہتر جانتی ہیں۔

قرآن شریف میں جو روزے کے ابتدا کا امتیاز (خط الابيض والا سود۔ سفید
 سیاہ دوے) سے کیا گیا ہے اس کی جانچ کے لئے بعض صحابہ ہاتھوں میں
 دو رنگ کے دھاگے باندھ لیتے تھے۔ جتنک کہ سیاہ و سفید کی تمیز نہ ہو جاتی
 برابر کھائے پئے جاتے۔

حضرت عمرؓ کھڑے کھڑے موتا کرتے تھے۔ لوگوں نے پوچھا کہ حضرت یہ کیا حرکت
 ہے۔ آپ نے فرمایا کہ بیٹھ کر موتنے سے فلاں جگہ کشادہ ہو جاتی ہے اور کھڑے
 ہو کر پیشاب کرنے سے تنگ و منقبض رہتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو مسلم قیاس

فرماتے ہیں کہ ایسے اوقاتِ جہالت میں اگر حضرت امیرِ یارِ دیگر ائمہ ملکِ عرب چھوڑ دیتے
 تو نفسِ اسلام کی کیا صورت ہوتی۔ آنحضرتؐ نے اون کے سپرد امت کو اور اس کے
 سپرد اون کو کیا تھا وہ ہر حالت میں حافظِ اسلام تھے۔ وہ گلابان تھے۔ اپنی
 بھٹی بکریوں کو درندوں میں چھوڑ کر کہاں چلے جاتے۔ کبھی سنا ہے کہ لتورے
 اور مر کھنے مویشیوں کو کسی چرواہے نے چھوڑ دیا ہو۔ آنحضرتؐ نے جو وقت
 روانگیِ جنگِ تبوک حضرت امیرِ کو مدینہ میں چھوڑا تھا تو بعض مخالفین نے یہ
 مشہور کیا کہ نبی علیؑ سے مکہ میں اس واسطے ساتھ نہیں لیا۔ حضرت امیرؓ نے
 محض بایں خیال کہ یہ غلط فہمی قلوبِ منکرین سے دور ہو جائے حضور انورؐ کی
 خدمت میں عرض کیا کہ آپؐ عورتوں اور بچوں میں مجھ کو چھوڑا۔ جناب نے فرمایا
 انت منی بمنزلتہ ہارونؑ من موسیٰؑ۔ اس حدیث کے متعلق فقہ البہاری شرح
 بخاری میں ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ اے علیؑ مدینہ کا خالی چھوڑنا
 مناسب نہیں۔ آپؐ اس جگہ رہیں یا میں قیام کروں۔ افسوس ہے کہ نو مسلم
 نے اپنی کتابیں نہیں دیکھیں ورنہ اون کو معلوم ہو جاتا کہ مدینہ میں ہر تکالیف
 و شدائد کی برداشت کرنا کیا اجر و ثواب رکھتا ہے۔ ترجمہ صحیح مسلم جلد ۲ مطبوعہ
 مطبع صدیقی لاہور کے صفحہ ۲۰۴ سطر اول پر ایک پورا باب ہے جس کی شرحی
 یہ ہے (باب الترغیب فی سکنی المدینۃ وفضل الصبر لا دأنا وشدتہا۔ یعنی مدینہ
 کی سکونت کی فضیلت اور وہاں کی شدت و محنت پر صبر کرنے کا ثواب) صفحہ
 مذکور بالا پر چند حدیثیں نقل ہوئی ہیں جن کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ جو مدینہ
 میں رہ کر تحملِ بلیات کرے گا اس کو بڑا ثواب ملے گا۔ ائمہ علیہ السلام مدینہ طیبہ میں
 رہ کر صرف موعظا ہوں۔ خلفاء جو رکھیں تکالیف کو برداشت فرمائیں اور اہل
 سنت معترف ہوں کہ انہوں نے ترک وطن کیوں نہ کیا۔ اہل انصاف غور
 فرمائیں۔ اگر مدینہ کی ارض مقدس و جود ائمہ سے خالی ہو جاتی تو اون جہلا کی کیا حالت
 ہوتی جو کہ مسند رسولؐ پر بیٹھ کر سیدھی طرح پیشاب کرنا بھی نہ جانتے تھے۔

حضرت عمرؓ تو پہلے ہی چھپٹے میں کام آجاتے۔ مقامات بیرونی کے علماء یہود و نصاریٰ
 اسلام کی بیوقوفاری مد نظر کر کے سوالات علمی پیش کرتے تھے۔ خلفاء کی جو حالت فہم و دہکا
 تھی وہ ادھر بھی کی گئی۔ ایسے عالموں کا جواب دینا نبی یا نائب نبی کا کام تھا۔ خلفاء
 عاجز ہو کر حضرت امیرؓ سے امداد خواہ ہوتے تھے۔ آپ کفار کا منہ بند کر دیتے تھے۔
 خلیفہ غایت خوشدلی سے لولا علیؓ لہلہک عمر فرماتے تھے۔ اس جملہ سے حضرت عمرؓ کا
 یہ مطلب ہوتا تھا کہ اگر علیؓ منیٰ لفین اسلام کے دندان شکن جواب نہ دیتے۔ تو عمر کی
 عزت برباد ہو جاتی۔ اور لوگ اسلام سے بدظن ہو کر ہر دعوہ بدکیشی ہو جاتے۔
 صواعق محرقة باب ۹ فصل ۱۱۱ پر لکھا ہے (عن سعید بن المسیب قال کان
 عمر بن الخطاب یعود بالناس من محضلة لیس لما ابو الحسن یعنی سعید بن المسیب کہتے
 ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں اوس روز زندہ نہ رہوں جبکہ انحلال مشکلات و
 تصفیہ محضلات کے لئے ابو الحسن موجود نہ ہوں) حضرت عمرؓ نے عام حکم دے دیا
 تھا کہ حضرت امیرؓ کی موجودگی میں کوئی شخص فتویٰ دینے میں سبقت نہ کرے۔ گوکہ
 اہل لوگوں نے حکومت اسلام اپنے ہاتھ میں لیکر فاندین نبیؐ کو گھر میں بٹھا دیا تھا
 مگر باطن جانتے تھے کہ وارث علوم انبیاء سوائے ان کے دوسرا نہیں ہو سکتا۔
 کیونکہ تمام فضائل و مناقب اپنے کانوں سے سنے ہوئے تھے۔ چنانچہ طبرانی
 نے نقل کیا ہے (فلما تقدموا فتمسکوا ولا تعلموا هم فانهم اعلم منکم) یعنی آنحضرتؐ
 نے صحابہ سے فرمایا کہ میرے اہلبیت پر کسی معاملہ میں سبقت نہ کرو ورنہ ہلاک
 ہو گے اور کو کسی بات کی تعلیم نہ دو وہ ہر چیز میں تم سے افضل و اکمل ہیں۔
 حضرت نو مسلم فرمائیں کہ حضرت امیرؓ کی ذات اقدس سے کس درجہ اسلام کو
 فائدہ پہونچا اور خلفاء کے اقتدار نے بہ نیکو کفار کیا وقت حاصل کی۔ فاندان
 نبوت کو خدا نے طبقہ (فاشلواہل الذکر ان کنتم لاتعلمون) میں قرار دیا ہے۔
 چنانچہ کتاب فصول المسامیہ میں لکھا ہے۔ (عن محمد بن علی بن الحسین علیہ السلام
 فی قول عز وجل فاشلواہل الذکر ان کنتم لاتعلمون قال نعم اہل الذکر) یعنی حضرت

امام محمد باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ قرآن میں جو خدا نے مسلمانوں کو حکم دیا ہے کہ اہل الکفر سے اہل باتوں کو دریافت کرو جن کو تم نہ جانتے ہو۔ اوس کا تعلق ہماری ذات سے ہے۔ اس امر کے متعلق سید علی ہمدانی سنی المذہب نے مودۃ القریبے میں ایک حدیث لکھی ہے جس کا صحیح مضمون اردو میں یہ ہے۔ "حضرت نے عبد الرحمن ابن عوف سے فرمایا کہ علی مجھ سے ہے اور میں اون سے ہوں۔ جس نے علی پر جفا کی اور اوس کو ایذا دی۔ گویا وہ شخص مجھ پر جفا کرنے والا اور ایذا دینے والا ہے۔ جو شخص ایسا کرے اوس پر خدا کی لعنت ہو۔ اے عبد الرحمن مجھ کو حکم ہوا کہ احکام قرآن سوائے علی کے دیگر اشخاص کو سمجھاؤں۔ علی کو بتلانے اور سکھانے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ میری اور اون کی فصاحت و درایت ایک طرح کی ہے۔" تو مسلم اور اون کے ہم خیال خیال فرمائیں کہ جسکو احکام قرآن بتلانے کی بایں وجہ ضرورت نہ ہو کہ مثل رسول فصاحت و درایت رکھتا ہو۔ اوس سے ہلا تراہل الذکر من ہو سکتا ہے۔ اگر بعد نبی خلفاء و مشرک محض بنکر حدود اسلام سے باہر قدم رکھتے اور حضرت امیر و ائمہ مشرکین کے ملک میں میں۔ ہکر اون کی امداد فرماتے تو حکیم ہجرت میں داخل ہو سکتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرما گئے تھے (انّی لست اخشئ علیکم ان تشرکو و لکن خشی علیکم ان تنافسوا یعنی مجھ کو تمہارے مشرک ہونے کا اندیشہ نہیں۔ مگر یہ ڈر ہے کہ راہ نفسانیت اختیار کرو گے) اگر اون نفس پرست لوگوں کے زمانہ میں ائمہ نہ ہوتے تو اندھیر ہو جاتا۔ قرآن کے احکام اور سنت نبوی سے آگاہی نہ ہوتی۔ فائدہ ان نبوت نے اسلام پر بڑا احسان کیا کہ ایسے پر خطر اوقات میں اجرائے حدود الکی کرتے رہے۔ تو مسلم خود فیصلہ کریں۔ اگر حضرت امیر مدینہ کو جو کہ آنحضرت کا دارالہجرت تھا عہد خلفاء میں اسلام کے جہلا کے حوالہ کر جاتے تو کیا صورت پیش آتی۔ بعد علی دیگر ائمہ سے جو ترویج دین میں عمل میں آتی محتاج بیان نہیں۔ ہزار ہا لشکریان آپ ایمان لائے اون کے دریائے فیوض سے سیرابی حاصل کی۔

امام جعفر صادق علیہ السلام سے چار ہزار راویوں نے اخذ احادیث کر کے کتابیں
 لکھیں۔ ہزار ہا شیوخ و علماء و فقہاء پیدا ہوئے۔ مسائل اصول و فروع اور فروع و فروع
 کئے جس سے عند المباحثہ اپنے مخالفوں پر غالب رہے۔ حیوۃ الجوان و میری
 جناب صادق علیہ السلام اور ابو حنیفہ صاحب کامعارضہ تفصیل درج ہے۔
 امام محمد تقی علیہ السلام نے جو بہ عہد ماموں رشید یحییٰ بن اکثم عالم اہل سنت کو
 سات برس کی عمر میں عاجز کیا وہ صواعق محرقہ میں درج ہے۔ یہ او نہیں نفاس
 قدسیہ کافیض ہے کہ ہمارے علماء جو کہ اسلام کے تہتر حصوں حصہ میں مقدار
 قلیل پر محدود ہیں اپنے مخالفین پر تقریباٰ و تقریرا غالب رہے ہیں۔ کسی عالم
 اہل سنت سے ہمارے ایک اٹنے رسالہ کا جواب نہیں دیا گیا۔ کھلی چٹھی
 میں اس کے متعلق بتصریح اعتراض کیا گیا ہے۔ حاصل کلام اگر حسب خیال
 نو مسلم ائمہ ہجرت کر کے اپنا سیدہ رحمت مسلمانوں سے اٹھا لیتے تو اسلام
 معطل و مضحل ہو جاتا اور زمین عرب جس پر یہ آفتاب علوم طالع ہوئے تھے
 مثل ظلمات بے نور ہو جاتے۔ آنحضرتؐ نے خبر دی تھی کہ میری امت تہتر فرقوں
 پر تقسیم ہو کر بہتر و نرخ میں جائیں گے اور ایک جنت کی سیر کریں گے۔ صحابہ نے دریافت
 کیا کہ حضرتؐ وہ جنتی فرقہ کونسا ہو گا۔ جواب ملا کہ ہمارے اہلبیتؑ مثل سفینہ
 نوح ہیں۔ جو اوس پر سوار ہوا وہ بچا۔ اور جس نے اون کو چھوڑا وہ ہلاک ہوا۔
 غدیر میں جو آنحضرتؐ نے چند دعائیں حضرت امیرؓ کو دی تھیں ان میں سے ایک
 دعا یہ تھی۔ ”واخذل من غلہ“ یعنی اے میرے خدا جو علیؑ کو چھوڑے اوس کو
 تو بھی چھوڑے یعنی اپنی رحمت سے اوس کو دور کر دے۔ حضورؐ انور بعلم نبوت
 ہانتے تھے کہ اکثر میری امت کے آدمی علیؑ سے ترک تعلق کر لینگے۔ انہیں
 کے باب میں یہ جملہ خذلان واقع ہوا ہے۔ مومنین نے علیؑ کا دامن دولت
 سمھالا۔ اور منافقین نے چھوڑا۔ اگر حضرت امیرؓ و ائمہ ہجرت کر جاتے تو گروہ
 مومنین جس نے اون سے علوم دین حاصل کیا کس سے فیض یاب ہوتا۔

صواعق محرقہ میں ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا لا النجوم امان لائل السماء والہیئت امان لائل
 الارض یعنی آفتاب و ماہتاب دو دیگر ثوابت و سیارے سکناۓ آسمان کے لئے تمامی چیز
 سے مرکز امن و امان ہیں اور ہمارے اہلبیت زمین کے رہنے والوں کے واسطے محل
 عافیت ہیں۔ تو مسلم صاحب غور فرمائیں کہ جس زمین عرب پر خدا نے آنحضرتؐ کو
 مبعوث فرمایا اوس بقعہ پاک سے اون کی اولاد طیب کیوں و دوری اختیار کرتی۔
 علیحدگی اوسى وقت لازم تھی کہ جب اشاعت امر حق سے معطل رہتے وہ آئین واحد
 کے لئے بیکار نہیں رہے۔ مومنین بالیقین کو تعلیم و تلقین فرمائی۔ اور مخالفین سے
 بوجہ اون کی سلطنت و کثرت کے انتیارات حفاظت خود اختیار ہی عمل میں لائے
 جس کو اصطلاح شرع میں تقیہ کہتے ہیں۔ تو مسلم اور اون کے ہم مذہب شاہ
 عبدالعزیز دہلوی کو غالباً اعلیٰ درجہ کا محقق جانتے ہونگے۔ لہذا اون کو شہادت
 میں پیش کیا جاتا ہے کہ ائمہ معصومینؑ اپنے زمانہ حیات میں کوئی دین کا کام کرتے
 تھے یا خوف شیاطین سے مرسکوت لگائے ہوئے تھے تاکہ ہجرت امن پر واجب
 ہو جائے۔ تحفہ شنیٰ عشری مطبوعہ مطبع نول کشور کے کیدہشتاد و پنج میں لکھا ہے
 (حضرات ائمہ در زمان خود اہم مقدمات سلوک و طریقت را ساختہ اند و مقدمہ شریعت
 را بر ذمہ یاران کشیدہ و مساجیان حمید خود حوالہ فرمودہ اند) شاہ صاحب کے
 بیان سے ثابت ہوا کہ ائمہ نے اہم مقدمات سلوک کو اپنے اختیار میں رکھا۔
 اور اوس سے چھوٹے معاملہ شریعت کو دوسروں کے حوالہ فرمایا۔ بہر حال بیکار
 نہ ہے۔ ایک بڑے مطلب کی تکمیل میں اپنے وقت کو صرف کیا۔ کیوں جناب
 تو مسلم صاحب اگر امور باطنی کی تعلیم میں ائمہ بقتل شاہ صاحب مصروف نہ
 ہوتے تو ایک آدمی بھی دنیا میں ولی اللہ نظر نہ آتا۔ تمام خالق ہیں عاجز ہوتیں
 صوفیان صافی مزاج کا کوئی نام بھی نہ جانتا۔ یہ ائمہ معصومین ہی کا صدقہ ہے کہ
 نو مسلموں میں ہزار در ہزار ولی گلی گلی پھرتے ہیں۔ خوب ہوا کہ اونہوں نے
 ہجرت نہ کی۔ ورنہ بڑا باپ فیض بند ہو جاتا۔ مکن پور۔ ردولی۔ بھٹرا۔

پیران کلیر۔ اجمیہ شریعت۔ پاک پٹن۔ چاچڑاں۔ تونسہ شریعت۔ دیوادر وغیرہ وغیرہ مقامات
 اولیا سے ایک بھی نہ ہوتا۔ چونکہ تھوڑے عرصہ میں شاہ صاحب نے فرمایا ہے کہ ائمہ نے
 مقدمات سلوک و طریقت کو اپنے بکس میں رکھا اور مقدمہ شریعت کو یاران رشید کے
 وقت میں منتقل کر دیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ائمہ نے مقدمہ شریعت میں ہاتھ
 نہیں لگایا۔ بلا کسی کارروائی کے یاران رشید کے محکمہ میں سپرد کر دیا۔ لیکن میں
 انہیں کے بیان سے انشائاً سداون کو جھٹلا کر یہ بات دکھلاؤں گا کہ مقدمہ
 شریعت نے کبھی بعد تحقیقات کامل ائمہ معصومین کے اجلاس سے عزت فیصلہ
 پائی ہے۔ وہی شاہ صاحب بلا خیال نقص کلام بقولے دروغ گو را حافظ نباشد
 شغفہ کے باب یازدہم میں لکھتے ہیں (اگر شیطانی شیوہ را غلط نہ کہند و گویند کہ اگر
 ابوحنیفہ و امثال او از مجتہدین اہل سنت شاگردان حضرات ائمہ ہدایت پر حج مخالف
 ایشان در مسائل بسیار فتویٰ دادند) اس تقریر کا اردو میں یہ مطلب ہو کہ ابوحنیفہ
 وغیرہ نے باوصف دعویٰ شاگردی حضرات ائمہ سے اکثر و بیشتر معاملہ میں اختلاف
 کیا ہے۔ نو مسلم صاحب فرمائیں کہ جن مسائل میں حضرت ابوحنیفہ نے ائمہ
 اہلبیت سے اختلاف کیا ہے ان میں حق کس کی طرف تھا۔ آیا استاد یا شاگرد
 کے۔ اور اہلبیت رسول جن کے حکم پر چلنے اور تعلیم دینے کا آنحضرت نے حکم دیا
 تھا۔ یہی وقار رکھتے تھے کہ ان سے اختلاف کیا جائے۔ بلا وقت سمجھا گیا کہ
 مذہب نہ مخالف اہلبیت ہے۔ ہر گاہ بقول شاہ صاحب ائمہ نے مقدمات
 سلوک و طریقت کو خود اختیار کیا۔ اور شریعت کو یاران رشید کے حوالہ فرمادیا تھا
 تو شاہ صاحب کے بیان میں یہ تناقض کیوں پیدا ہوا۔ جن لوگوں نے شریعت سے
 اپنے تعلقات اوٹھا کر طریقت سے پیوستگی کی تھی۔ انہوں نے باوصف ترک
 مسند شریعت ایسے مسائل کیوں بیان کئے۔ جن سے حضرت ابوحنیفہ کو (جو کہ زعم
 سنیہ ان کے شاگرد تھے) بیزاری کرنی پڑی۔ پس شاہ صاحب کا وہ بیان بالکل
 غلط ہو گیا کہ ائمہ نے طریقت کو خود لیا اور شریعت یاروں کے حوالہ کی۔ اختلاف

ابو حنیفہ صاحب یقین ہمارا ہے کہ اہلبیت رسول امور شریعت کو ہاتھ میں لے رہے تھے۔ چونکہ نو مسلم اور اہل ان کے ہم مذہب ابو حنیفہ صاحب کے مسلک پر ہیں اور وہ مسائل کثیر میں خاندان نبوت سے اختلاف رکھتے تھے۔ لہذا مذہب نے قطعی باطل قرار پایا۔ یہی شاد صاحب رحمہ کے صفحہ ۱۳۵ پر بذیل صراحت حدیث ثقلین لکھتے ہیں کہ باتفاق امت آنحضرت نے ہدایت امت کے لئے قرآن و اہلبیت کو چھوڑا۔ اور ان کی اطاعت کو لازم کیا (پس نہ سبیکہ مخالفت میں ہر دو باشندے شرعاً و عقلاً باطل است) چونکہ حبیب سلیم شاہ صاحب ابو حنیفہ اور ان کے امثل شافعی و مالک وغیرہ نے ائمہ اہلبیت سے مخالفت کی تھی لہذا ہر چہ مذہب بجزم اختلاف اہلبیت فروحقیقت سے خارج ہو گئے۔ نو مسلم کو اگلا کر کے واسطے میں مزید ثبوت پیش کرتا ہوں۔ جس سے واضح ہو جائیگا کہ کل اہل سنت خاندان نبوت سے جبارہ چلنے والے ہیں۔ شارح منہاج لکھتے ہیں: وانا کما نعلم بعد مخالفت اصحاب النقل ان مذہب ابی حنیفہ و الشافعی و مالک القول بالقیاس فلذا نعلم ان مذہب اہلبیت کالباق و الصادق علیہ السلام وغیرہ ہما انکار القیاس۔ یعنی اختلاف و صحبت راویان سے ہم کو معلوم ہوا ہے کہ ابو حنیفہ و شافعی و مالک کا مذہب مسائل میں قیاس پر تھا اور امام باقر و صادق و غیرہ اس سے انکار کرتے تھے (بہر حال علماء اہلسنت کے بیان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ائمہ معصومین مقتی شریعت تھے۔ اگر نہ ہوتے تو ہر چہ اہل ان اہلسنت مختلف کس بات میں ہوتے۔ آئیہ ہجرت میں حکم ہجرت ان وضعفا کو ہے جو کہ اقامت دین مطلق نہ کر سکیں اور تابع شریعت کفار رہیں۔ ائمہ معصومین کی یہ حالت نہ تھی۔ وہ اعلائے کلمہ حق میں ایسے مصروف رہے کہ جسکو ان کے مخالفین نے بشگفتہ دلی ماں لیا۔ نو مسلم نے جو گستاخی سے بوجہ عدم ہجرت ائمہ کو صفحہ ۱۰ پر مرتد لکھا تھا وہ باطل قرار پایا۔ افسوس ہے کہ مخاطب کو اپنے مذہبی دفتر سے قطعی بے خبری ہے۔ نا فہمی سے قلم بدست ہو گئے۔ اگر تو فیضان

شامل ہوئی۔ تو عجب نہیں نومسلم ائمہ کے مخالف مذہب سے بیزار ہو کر سیدھے
 اوس گھر میں چلے آئیں جس میں کبھی امن کے بزرگ رہا کرتے تھے۔
 شکر خدا کہ یہ نمبر تمام تر مفید شیعہ ثابت ہوا۔

احکام

”روئے زمین پر کوئی ایسا موقع تھا۔ جہاں ائمہ علیہم السلام ہجرت کر جاتے
 اور اذن کو وہاں عزت ملتی۔ اور احکام خدا و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 بھی بطر واجب رواج پاتے۔“

بغرض محال تمام باتوں سے قطع نظر کر کے اگر یہ بات مان لی جائے کہ ائمہ
 پر بوجہ غلبہ اشیاء مدینہ سے ہجرت واجب ہو گئی تھی۔ تو ہجرت اوس موقع پر کی
 جاتی ہے کہ جس جگہ انسان کو گوشہ امن ملتا ہے۔ دیکھو قریش مکہ نے آنحضرت
 کو بھگتے تنگ کیا کہ گھر چھوڑ کر بے سرو سامان نکل کھڑے ہوئے۔ مدینہ منورہ
 پہونچے۔ انصار نے خدا وذن پر رحمت کر کے وہ خدمت کی جس کو بندگی میں مانتے
 چھانوں کہتے ہیں۔ نومسلم چونکہ ائمہ کے لئے حکیم ہجرت دیتے ہیں وہ براہِ مہربانی
 کربہ زمین کے نقشہ پر نظر کر کے ایک جگہ پر اونگلی رکھ دیوں کہ فلاں موقع یا جگہ
 میں اگر خاندان نبوت جاتا تو بامن جگہ پاتا۔ تمام عرب و ممالک حوالہ میں وہی
 لوگ حکمران تھے جو کہ اہلبیت کا نام مٹانے والے تھے۔ ممالک بعدہ میں ایسے
 لوگوں کی سلطنت تھی جو کہ نفسِ اسلام کے دشمن تھے۔ اگر ائمہ ہجرت کر کے پیریں
 جاپان و فرانس و روس میں جلتے تو کیا یہ امید کی جاسکتی ہے کہ اذن مقامات
 پر احکام اسلام کو پورے طور پر رواج ہوتا اور مخالفانِ اسلام اذن کی اطاعت میں
 مثل جاں نثاران سرگرم رہتے۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ قدیم ملک چھوڑتے۔ اجدادی ملک
 سے دست کش ہوتے۔ اور پردیس میں گھٹری سر پہ رکھے ہوئے ماٹے ماٹے
 پکھرتے۔ مدینہ میں رہنے سے یہ فائدہ ہوا کہ اسلام کا تہتراں حصہ ہر ایت پراکر

قابلِ حجت ہو گیا۔ جن علمائے اہل حق سے مسائل کثیرہ میں اختلاف کیا وہ ہمارے
 حدیثِ ثقلین وغیرہ مستبکِ سلیم شاہ صاحبِ جہنمی ہوئے۔ اور جس گروہ نے انکی
 متابعت کی وہ ہدایت پا کر سیدھا بہشت میں پہنچا گیا۔ اگر ائمہِ عرب میں نہ رہتے
 تو ابوحنیفہ وغیرہ کس سے مسائل میں مختلف ہوتے۔ یاد رکھو ہر فرعون نے راستے
 ضرور ہے جس جگہ ضلالت شعار ہوتے ہیں اور انہیں کے پیلو میں ہادی بھی لگے
 رہتے ہیں۔ الحمد للہ کہ بحثِ تقیہ سے فراغت پائی بستی باتیں تو مسلم صاحب نے
 نوکرِ خاصہ فرمائی تھیں تمام تر باطل کو دی گئیں۔ ایک امر بلا جواب نہیں چھوڑا۔
 تو مسلم نے صفحہ ۱۵ سطر ۶ پر ایک فیصلہ خلافت کے متعلق لکھا ہے۔ اور بہشت
 خود ایسا قطعی تجویز کیا ہے کہ جس کا جواب بقول اہل حق کے شیعہ سے قیامت تک
 نہ دیا جائیگا۔ اوس کا فیصلہ ضروری سمجھ کر عنانِ شہیدِ قلم اوس طرف پھیری جاتی
 ہے۔ تو مسلم اور ان کے سب خیر طلب بنورِ ملاحظہ فرمائیں۔

تحریر مخاطب در باب فیصلہ خلافت جسکو انہوں نے قطعی تجویز کیا ہے

اب نہایت مختصر قطعی فیصلہ مسئلہ خلافت کا عرض کیا جاتا ہے۔ وہ
 یہ کہ حضرت علیؑ نے حضرت معاویہ کو جو خط لکھا تھا وہ خط مذہبِ شیعہ کی نہایت
 درجہ معتبر کتاب نہج البلاغہ میں موجود ہے۔ اوس سے تنخض اثنی عشری میں
 خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت ثابت کی گئی ہے۔ بجواب اوس کے جناب
 فخر الدین سید محمد صاحب یوارق میں فرماتے ہیں کہ کلامِ آنحضرت (حضرت علیؑ)
 مبنی است بر آنکہ معاویہ و اہل شام بلکہ اکثر اتباعِ آنجناب نیز یقیناً اشتند
 بہ آنکہ خلافت بہ اتفاقِ اہل حل و عقد می شود و جمیع ایشان از ہمیں حجت اقرار
 بیعت و حقیقت ثلاثہ داشتند و حضرت امیرِ رانیز در وقت خلافت ظاہری ہمیں

دلیل خلیفہ بحق مہدی النستند نہ آنکہ منصوص و معصوم ہے شہرودند) اس کے بعد آخر
 میں لکھتے ہیں (ایں امر ازین جہت بود کہ عارفین حقیقت حال کم بودند و سواد عظم
 اعتقاد امریکہ در باب امامت آنحضرت واجب بودند داشتند و خلفاء سابقین
 را از آنجناب افضل میدانستند) ایں تقریر مجتہد صاحب کے نو مسلم نے جو فائدہ
 اخذ کیا ہے وہ صفحہ ۵۵ سطر ۱۰ پر بایں عبارت لکھا ہے (ایں عبارت سے
 رور و شن کی طرح روشن ہو گیا کہ سوائے شاذ و نادر کے کل اصحاب رسول
 کے علم یقینی میں حضرت علی سے حضرت عثمان افضل تھے۔ اور حضرت عثمان
 سے حضرت عمر افضل تھے۔ اور حضرت عمر سے حضرت ابو بکر افضل تھے۔ یہی
 افضلیت بترتیب خلافت کہتے ہیں۔ اور ایس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ ایں
 علم یقینی کا اصحاب رسول کو بحج قرآن کی آیتوں یا رسول اللہ کی حدیثوں کے اور
 کسی شے سے حاصل ہونا متصور نہیں ہے۔ پس خلافت کے باب میں یہ ایسا
 قطعی فیصلہ ہو گیا کہ جس کا جواب ناممکن ہے۔

جواب۔ یہ فیصلہ انشاء اللہ بایں دلائل شاید باطل کیا جائیگا کہ جس کا پہل
 داخل ہونا تو درکنار کوئی موجبات بھی نہ لکھ سکیگا۔ نو مسلم کی عبارت کے
 فقرات توڑ کر ایسا تفصیلی جواب دوں گا۔ کہ ہر شخص کی سمجھ میں پورے طور
 پر مطلب آجائے۔

فقرہ اول۔ حضرت علی نے جو حضرت معاویہ کو خط لکھا تھا اے آخرہ۔

چونکہ مخاطب نے یہ بحث اس خط سے شروع کی ہے جو کہ حضرت امیرؓ نے
 معاویہ کو لکھا تھا۔ نظر برآں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قبل از اظہار حقیقت مرسلہ
 مکتوب الیہ (معاویہ) کے کچھ ضروری حالات بیان کر دیئے جائیں۔ تاکہ ناظرین کو
 لطف بے اندازہ حاصل ہو۔ نو مسلم صاحب اپنی تحریر متذکرہ صدد میں معاویہ کو
 بلفظ حضرت یاد فرماتے ہیں۔ اور وہی لفظ جناب مرتضوی کو لکھتے ہیں۔
 گویا ہر دو کو بہ اعتبار تنظیم و تکریم ایک لفظ کا مستحق سمجھا ہے۔ ابجد بھلا کہ بات

دکھائی منظور ہے کہ معاویہ کو یہ اقتدار حاصل تھا کہ اس کو حضرت کربا جانتے
حضرت کنیولے کو با ایمان سمجھا جائے۔

شاہ عبدالغنی صاحب تحفہ کے باب دہم عقیدہ ششم میں لکھتے ہیں۔
اہل سنت قاطبہ اجماع دارند بر آنکہ مسلم بن ابی سفیان انا بتلے امامت حضرت
امیر لغایت حضرت امام حسن با و از بناۃ بود کہ اطاعت امام وقت نہ است کہ
مقام انصاف ہے کہ جو شخص با جماع اہل سنت طریق بغاوت اختیار کر کے اطاعت
امام وقت سے منحرف ہو۔ اور جس کی موت حسب خبر من بات ولم یعرف امام زمانہ
میت میتنہ جائیہ بکرم عدم معرفت امام زمانہ حالت (کفر) پر واقع ہوئی ہو اور جو کہ
حسب حدیث آنحضرت (قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سباب المسلم
مسنوق و قتال کفر) بوجہ قتال حضرت امیر محکوم بحکم کفار ہو (دیکھو جامع الاصول جس
میں بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی سے حدیث بالانقل ہوئی ہے) اُس جابل و کافر
نومسلم حضرت لکھتے ہیں۔ حدیث موصوف الصدور میں مسلمان کا گالی دینے والا فتن
اور مسلمان سے جدال و قتال کرنے والا کافر کہا گیا ہے۔ معاویہ میں دونوں عیب تھے۔
حضرت امیر و حسنین کو گالیاں بھی دیں اور دو اماموں سے قتال بھی کیا۔ پس وہ
بوجہ جہالت و فسق و کفر گزیرہ قابلیت نہ رکھتا تھا کہ کسی تعظیمی لفظ سے یاد کیا جائے۔
جو شخص ایسے نافرمان سلطان دین کو حضرت کی گماوہ خود اس کا ہمت نہ سمجھا جائیگا
بایں وجہ نہ سبقتی بھی پاک نہیں ہو سکتا۔ ہاں معاویہ شاہی ضرور ہے جس کو
میں نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ نومسلم صاحب کو یاد رکھنا چاہئے کہ بادشاہ
وقت کے ساتھ بغاوت کرنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ باغی کی تمام الماک دہانہ اور
ضربہ کمری جائے اور سیدھا دریا کے شور کو بھیج دیا جائے۔ ایسے ہی جو لوگ باغی
کے اچھا سمجھنے والے ہوتے ہیں اور ان کو سزا دی جاتی ہے۔ لفظ حضرت لکھتے ہیں
معاویہ باغی و طاعنی کے نومسلم صاحب پوئے طرفدار اور سچے خیر طلب مہلوم
ہوتے ہیں۔ لہذا دعا کی جاتی ہے کہ بروز شرا من کو بھی مہی کو ٹھٹھی ملے جو کہ

۴۱
 اون کے ممدوح کے لئے معماران مالک نے تیار کی ہے۔ یہ بات تو مسلم ہی
 کی ذات تک محدود نہیں۔ عموماً اس فرقہ کے آدمی معاویہ کے نام پر مٹے ہوئے
 ہیں۔ مولوی غلیل احمد صاحب نے جو کہ درینولا مناظرین اہل سنت میں نکل سرسید
 گئے جاتے ہیں ہدایات الرشید میں (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) لکھا ہے
 صاحب ہدایات الرشید نو مسلموں میں ایسے ذمی مرتبہ میں کہ اون کی کتاب
 مذکورہ بالا کو اہلسنت نے اشتہارات میں نمونہ عجائب قدرت خداوندی کا خطا
 دیا ہے اور کتاب ثانی مطرقہ الکرامہ کو امامی تجویز کیا ہے۔ بایں عنوان نو مسلم صحابہ
 ہی نہیں بلکہ تمام دنیا کے نو مسلم علماء مقلدین و مریدان ایمان و سنیت سر
 برہ نہیں کہتے۔ مناسب موقع سمجھ کر اہل نظر کو یہ بات دکھائی جاتی ہے کہ
 سوائے بغاوت و شقاق و اس موجد مذہب سنیان (معاویہ) کا خاندان
 رسالت سے کیا طرز عمل تھا۔ چنانچہ علماء فرقہ سنیہ نے لکھا ہے۔ کہ معاویہ
 حضرت امیر کو خود بھی گالیاں دیتا تھا اور لوگوں سے بھی دلوں پر تھا۔ اور شخص
 بخوف ایمان بڑا کئے میں یہ کچا تھا اس کو سرزنش کرتا تھا۔ اٹھارہ کتب سنیت
 میں معاویہ کا حضرت امیر کو گالیاں دینا اور دانا لکھا ہے۔ صحیح مسلم کی جلد ۲
 میں صفحہ ۲۷۸ پر وہ عبارت جلی قلم سے لکھی ہوئی ہے۔ باقی کتب کے نام
 بمعہ عبارت اصل الحقیقت برد الحقیقت مطبوعہ لاہور مولفہ حقیر میں دیکھو۔ اس
 جگہ ایک اردو کتاب کی عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ عام لوگ حقیقت حال پر مطلع
 ہو جائیں۔ ملک اودھ قصبتہ کا کوری نو مسلموں کا گوارہ ہے۔ اس مردم خیز
 خطہ میں مولوی مسیح الدین بڑے مشہور عالم گزشتہ ہیں۔ وہ اپنی کتاب تاریخ الخافا
 کے صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں۔ ہمارا عقیدہ بتقلید اکثر علماء اہل سنت کے یہ ہے کہ بعد
 بیعت سبط اکبر حضرت حسن مجتبیٰ کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت صحیح
 ہو گئی۔ اور کسی حرکت بد قابل انکار کا اون سے صادر ہونا بدست صحیح متواتر یا
 مشہور ثابت نہیں۔ آلاد و امرا ایک بعد وفات سبط اکبر علیہ السلام کے یزید کا اپنی

حالتِ حیات میں ولیعہد مقرر کرنا۔ باوصف اوس کی ابتلا کے معاصی میں تو
 ممکن ہے کہ وہ اوس کی حیات میں معاصی کا مرتکب نہ ہو یا محبتِ فرزند ہی
 اوس کے عیوب کے نابینا کر دیا ہو۔ اور دوسرے امر کے ذکر کو ہرگز جی نہیں
 چاہتا۔ مگر منصب و قالی نگاری جو اختیار کیا ہے اوس نے اس کے ذکر پر
 مجبور کیا ہے یعنی یہ کہ سب اور لعن کے خطبوں میں غیر مستحق (یعنی علیؑ و اولاد
 علیؑ علیہ السلام) پر سادہ نکالی۔ جو طریقہ سائے خلفاء بنی امیہ میں عمر ابن عبد العزیز
 رحمۃ اللہ علیہ کے وقت تک جاری رہا۔ البتہ یہ بات نہایت قابل نفرت و نکاح
 ہے۔ اور ہم کو یقین ہے کہ وہ اپنے دل میں خوب سمجھتے تھے کہ مضمون حدیث
 شریف کے سب اور لعن غیر مستحق پر خود لاعن پر پلٹ آتی ہے۔ باوصف اس
 کے شہادتِ طمع اور سلطنت نے اوس کو اندھا کر دیا تھا۔ مولوی صاحب
 موصوف الصدق معاویہ کو خلیفہ برحق و جائز الاطاعت سمجھ کر صرف دو اعتراض
 متذکرہ اوس پر قائم فرماتے ہیں۔ یہ عجیب فرقہ ہر معاویہ کو لاعن بے محل بھی کہتے
 ہیں اور خلیفہ بھی بتلاتے ہیں بتقلید اکثر علماء اہلسنت کے جملہ نے صاف طور پر
 یقین دلا دیا کہ کل اہلسنت معاویہ کو خلیفہ صدق جانتے ہیں مگر نہایت شک کا نتیجہ
 یہ ہے کہ مولوی صاحب اوس کو ملعون بھی قرار دیتے ہیں۔ دیکھو وہ فقرہ (سب اور
 لعن غیر مستحق پر خود سائب اور لاعن پر پلٹ آتی ہے)۔ جبکہ بقول مولوی صاحب
 اور فی الواقع حضرت امیر اور اوس کی اولاد طیب غیر مستحق لعن تھی اور معاویہ و غیر
 لعن کرتا تھا تو وہ طوق لعنت اور نہیں کا گواہ ہوتا تھا۔ سوائے جرایم بالا تو مسلم و
 ضلیل احمد صاحب وسیع الدین و جمیع نو مسلموں کے اوس خلیفہ پر جس کی پیشانی لونی
 ہوئی تیر لعنت سے افکار تھی۔ ایک جرم زہر خود انی کا بھی عائد ہو رہا ہے نہ معلوم
 مولوی سید الدین صاحب نے اوس کو کیوں قلم انداز کیا۔ رسالہ اصل الحقیقت
 مذکورہ بالا میں عقیر نے وہ تمام روایات کتب اہلسنت ورج کر دی ہیں جنہیں
 معاویہ کا حضرت امام حسن علیہ السلام کو زہر دلوانا اوس کے مرنے کی خبر سن کر

خوشی کی تکبیریں کہنا دوج ہے۔ اس جگہ بہ نظر اختصار ایک عبارت ملاحظہ کا شفی
صاحب تفسیر حسینی کی کتاب روضۃ الشہداء سے نقل کرتا ہوں۔ (حضرت
معاویہ الیسونیہ قاتلہ جناب حسن ربیع و دنیا فریب دادہ قدر سے زہر فرستادہ
بود کہ در وقت فرصت در مشروبات و مسطومات امیتہ شاہزادہ را بخوراند) نو مسلم
اگر مناسب سمجھیں تو معاویہ سے متحدانہ خیالات اٹھا کر اُسے قابل سمجھیں جیسا کہ
قاتل ائمہ کا سمجھنا ضروری ہے۔ اس بحث میں ایک اور نکتہ بلیغ پیدا ہوا۔ اور وہ
یہ کہ تمام نو مسلم دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم حضرت امیر کو چوتھے درجہ پر ایسا ہی خلیفہ و رب
التعظیم جانتے ہیں جیسا کہ اون تینوں بزرگواروں کو۔ جس سنی سے پوچھو وہ بشکفتہ
ناطری اس بات کو تسلیم کر لگا کہ ہم چار یاری ہیں اور اون چاروں کے احکام کا
بصدق دل اتباع کرتے ہیں۔ مگر نہایت افسوس سے کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے
دعوے میں صحیح القول قرار نہیں پاسکتے۔ کیونکہ یہ امر مسلمات سے ہے کہ حضرات ثلاثہ
کے بڑا جاننے والوں کو اہل سنت رافضی و مرتد و کافر و بد مذہب کا خطاب دیتے
ہیں۔ چنانچہ شاہ صاحب تحفہ کے باب ہفتم میں لکھتے ہیں (حق تعالیٰ در قرآن
بمید منکر خلافت ثلاثہ مانیزہ آ یہ استخلاف کافر فرمودہ) فتاویٰ عالمگیری میں
ہے (من انکر عن خلافتہ ابی بکر و عمر فقد کفر یعنی جس نے ابو بکر و عمر کی خلافت سے
انکار کیا وہ کافر ہے) یہ ہی مضمون مولوی عبیدالحی صاحب لکھنوی نے لکھا
ہے۔ حضرات اہل سنت پر لازم تھا کہ چوتھے درجہ کے خلیفہ سے جو لوگ عداوت
رکھتے ہیں یا انکو انکار خلافت کرتے ہیں اون کو بھی کافر و مرتد جانتے۔ مگر حضرات
کی عملی حالت بالکل اس کے خلاف ہے۔ علی کے دشمنوں کو اپنا دوست جانتے
ہیں۔ اور دینیات میں ادن کے کسی مسئلہ پر نہیں چلتے۔ بلکہ ادس کے خلاف
پر عمل کرتے ہیں۔ دو امر تصفیہ طلب قائم کر کے ان شاء اللہ ہر شخص کو یقین دلایا
جائے گا۔ کہ سنی صاحبان چار یاری نہیں۔ بلکہ صرف تین پیغمبر تھے

امراؤں بہ ثبوت اس کے کہ اہل سنت علی کے

دشمنوں سے پیوستہ ہیں

واضح رہے کہ باب ہوش ہو کہ صحابہ ثلاثہ پر جو شدید مظالم قائم کر کے
 ادن کو دشمن اہل بیت بتلاتے ہیں۔ تو حضرات سنیہ بگڑ کر ادن واقعات
 کے تسلیم کرنے سخت اور محض اور ٹھٹھانے میں۔ لہذا حقیر ثلاثہ کو چھوڑ کر ادن چند
 شخصوں کو پیش کرتا ہے جن کو سنی مخالف اہل بیت بتلاتے ہیں۔ اور باہم
 اقرار اختلاف ادن کو ذی عزت نگاہوں سے دیکھتے ہیں۔ ازاں بعد ایک معلوم
 ہے جس نے حضرت امیر سے بغاوت کی۔ لشکر جہاد لے کر برسرِ محاربہ ہوا۔ چوتھے
 خلیفہ کو گالیاں دیں۔ امام حسن علیہ السلام کو خلافت سے معزول کیا۔ بالآخر زہر دنا
 پلا کر شہید کیا۔ یزید کو بخلاف ادس عہد نامہ کے جو کہ حضرت امام حسین علیہ السلام
 کے مقابلہ میں لکھا تھا خلیفہ کیا۔ جس نے آل محمد کو تہ تیغ کر کے صفیہ دنیا سے
 مٹا دیا۔ ادس کو نو مسلم اور دیگر علمائے سنیہ حسبِ صراحت صدر (حضرت
 اور رضی اللہ عنہ) کہتے ہیں۔ اور بقول مولوی سید الدین اکثر خلیفہ جانتے ہیں۔
 چنانچہ ابن حجر کی تصدیق محرقہ میں لکھا ہے (والحق ثبوت الخلافۃ لمعاویہ
 من حیثہ وانہ بعد ذلک خلیفہ حق دامام الصدق) یعنی معاویہ کے لئے خلافت
 ثابت ہو گئی (بوقت صلح امام حسن علیہ السلام) اور بعد ازیں وہ خلیفہ حق اور
 امام الصدق تسلیم کر گئے۔ شیخ عبد القادر جیلانی بھی یہی مضمون غنیۃ الطالبین
 میں لکھتے ہیں۔ طلوعِ دبیر نے حضرت امیر سے اول بیعت کی۔ پھر پھرتا کر ادس کو
 توڑ ڈالا جس سے بزمہ ناکشیں شامل ہو کر بمقادیر حدیث واجب القتل قرار
 دئے گئے۔ عایشہ صدیقہ نے وہ داد جو انمردی دی کہ جنگِ جمل میں کشتوں
 کے پستے لگوا دئے۔ سوائے حروب و قتال امام حسن کے پہلوئے انسر میں

دفن سے مانع آئیں بلکہ جنازہ پر تہ جلاوٹے (دیکھو نسل الحقیقت)۔ علموں العاص نے جو شورش کی وہ محتاج بیان نہیں۔ ان سب لوگوں کو تمام اہل سنت اپنا مرشد و ہادی ملت جانتے ہیں۔ کسی ایک کو بھی کافر نہیں کہتے۔ تعجب ہو کہ حسب تحریر صاحب تحفہ دفن دادائے عالمگیر یہ غیرہ صرف منکر خلافت ثلاثہ کافر ہو۔ اور چونکہ درجہ کے خلیفہ کو جو لوگ گالیاں دیں اس کے بیٹے کو زہر کھلا میں اس کے مقابلہ میں تلوار اٹھائیں وہ پیشوائے ملت اور بصلہ خطائے اجتہاد ایک ثواب کے مستحق سمجھے جائیں۔ کون عقل کا دشمن کہہ سکتا ہو کہ یہ لوگ پاریاں ہی ہیں۔

امردوم یہ ثبوت اس کے کہ نو مسلم ثلاثہ کے احکام کو

وینیات میں مانتے ہیں اور اہل بیت سے

انحراف رکھتے ہیں

تمام سنیوں کو اس بات کا اقرار ہے کہ آنحضرتؐ نے امت کو قرآن و اہلبیتؑ کے حوالہ کیا ہے۔ چنانچہ تحفہ کے صفحہ ۱۳۹ پر شاہ صاحب نے تسلیم فرما کر لکھ دیا ہے کہ جو مذہب مخالف اہلبیتؑ ہے وہ شرعاً و عقلاً باطل ہے۔ حقیر نے رسالہ اعجازِ داؤدی میں جو کہ بجواب مطرقتہ الکرامہ لکھا ہے ان واقعات کو کتب اہل سنت سے دکھلادیا ہے کہ یہ لوگ اہلبیتؑ نبویؐ کو دینی معاملات میں اپنا پیشوا نہیں جانتے۔ بلکہ معاویہؓ و نکو جاہل و دہمی و غلط گو و دراز قیاس بائیں بنانے والا کہتے ہیں۔ رسالہ تقریرِ دلپذیر میں واقعات بالا کے متعلق اقوال علماء سنیہ حقیر نے نقل کر دیے ہیں۔ اس سال میں چونکہ اختصار مد نظر ہے۔ لہذا صرف ایک بیان پر جو کہ نہایت مختصر ہے اکتفا کرتا ہوں وہ یہ ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب پدر صاحب تحفہ قرۃ العینین کے

صفحہ ۵۰ پر گریز ہوئے ہیں (اکثر اہل اسلام مالکیان و شافعیان و حنفیانند و اسل
 مذہب ایشان معتد است بر مسائل اجماعیہ فاروق۔ و بجز چند مسائل بر آثار مرتضیٰ
 اعتماد ندارند و بردست مرتضیٰ فتح اسلام واقع نہ شد و در بھیجفتے از فنون شریعت
 مدار کلی بر آثار مرتضیٰ نیامده و بردست ایشان خلافت منتظم نگشت) یہی بزرگ
 اپنے دوسرے رسالہ میں جس کا نام رسالہ تفضیل الشیخین ہے ارقام فرماتے
 ہیں (اقتضات مذاہب ائمہ اربعہ اہل سنت بر آثار مرتضیٰ نیست بلکہ بر جماعیات
 عمر ابن خطاب و قتادہ ابن مسعود است) بعد ازیں علیم حدیث کے متعلق فیض
 صادر فرماتے ہیں (کہ پیش محدثین اقوی حدیث اکثر آں روایات ابو ہریرہ و ابن
 عمر و عایشہ و ابن مسعود و انس و غیرہ سم است و علم ایشان ہمہ متحد است از شیخین
 و روایات حضرت مرتضوی مستور الحال آئمہ فاضل ابن روز بہان جو ابطال الباطل
 میں لکھتے ہیں اوس کا ما حصل زبان اردو میں یہ ہے (مجرد قول حضرت امیر کا
 موردین میں حجت نہیں جبکہ جمہور صحابہ اوس کے مخالف ہوں۔ بلکہ قول اصحاب
 کا حجت ہے۔ ترجمہ مسلم کی جلد اول مطبع احمدی لاہور صفحہ ۲ پر لکھا ہے) (ابوبکر
 بن عیاش سے روایت ہے کہ میں نے مغیرہ سے سنا۔ وہ کہتے تھے حضرت
 علیؑ سے جو لوگ روایت کرتے تھے ادن کی روایت نہ مانی جاتی تھی جب تک
 عبد اللہ بن مسعود کے ساتھ تھی اوس کی تصدیق نہ کرتے۔

واقعات صدر پر نظر کر کے ہر شخص یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ نو مسلموں کو خانہ
 نبوت سے بالکل سروکار نہیں۔ ادن کے کسی حکم کو نہیں مانتے۔ ابو ہریرہ و انس
 و غیرہ سے جو کہ عوام الناس میں داخل ہیں اہلیت کو کم درجہ پر مانتے ہیں۔
 اندریں حالت حسب سلیم تحفہ نو مسلم جن مسلک پر ہیں وہ شرعاً و عقلاً باطل ہے۔
 واہ سبحان اللہ دعویٰ یہ کہ ہم چار یاری ہیں اور اعتقاد چوتھے خلیفہ اور ادن کی
 آل طیب سے وہ جو کہ بیان کیا گیا۔ کہتے کچھ ہیں اور کہتے کچھ ہیں۔ آیہ وافی ہا یہ
 (یا تقولون لا تفعولن) کے پورے مصداق ہیں۔ اگر نو مسلم چاہتے ہیں کہ ادن سے

چاریاری کا لقب نہ چھینا جائے تو جن جن لوگوں نے انکا خلافت مرقضوی کر کے
 اونکو گالیاں دیں نہ ہر کا پیالہ پلایا حرب گاہ میں اونکے سامنے تلوار اٹھا دی اونکے
 دشمنوں کو شکر ت و مشورت سے تقویت دی اون کو ایسا ہی سمجھیں جیسا کہ مخالفان
 ثلاثہ کو جانتے ہیں۔ نیز دینیات میں حضرت امیر کے مسائل اونکی احادیث پر اگر
 کلا نہیں تو ایک چوتھائی پر عمل کریں۔ بخدا بایں حجت کافی نومسلموں سے یہ
 یہ لقب لیا گیا ہے کہ آئندہ چاریاری ہونیکا دم نہ بھرینگے تین ہی کے پھندے
 میں اوجھ رہینگے۔ تقریر و پذیر میں نحیف نے ثابت کر دیا ہے کہ دنیا میں کوئی
 سستی نہیں بلکہ سستی ہونا ناممکن و محال ہے۔ جس قدر آدمی عرفا سستی کئے جاتے
 ہیں وہ حقیقتاً خارجی ہیں۔ بعد اظہار حالات معاویہ بنکو نومسلم حضرت لکھتے
 ہیں و حقیقت مذہب بنیہ اوس بحث طلب مطلب کی طرف رجوع کرتا ہوں
 جو کہ کتاب مستطاب بوارق سے جناب سلطان العلماء سید محمد صاحب مجتہد
 اعلیٰ اللہ مقامہ کا ارشاد نومسلم مخاطب نے پیش کیا ہے۔

حقیقت اوس خط کی جو کہ حضرت امیر نے معاویہ کو لکھا ہے

اصلیت یہ ہو کہ نومسلم لوگوں کو مدام یہ کوشش ہوتی ہے کہ کسی عنوان سے
 خلفاء ثلاثہ کی خلافت ثابت کی جائے۔ لہذا شاہ عبدالعزیز دہلوی نے جب کسی طرح
 اپنے مدعا میں کامیابی نہ دیکھی تو اوس باغی کی روح سے امداد طلب کی۔ جو کہ امام
 جائز الاطاعت کا حکم نہ مانتا تھا۔ اوس طاغی نے اپنے مرید کو مضطر دیکھ کر پتہ
 دیا کہ صاحبزادہ گھبرانے کیوں ہو۔ حضرت امیر نے میرے عہد بغاوت میں مجکو
 ایک خط لکھا تھا۔ اور وہ نہج البلاغہ میں درج ہے اوس کو پیش کر دو۔ بھائی
 ابو بکر و عمر و عثمان کی خلافت اوس سے ثابت ہو جائیگی۔ پیران پیر سے یہ فرقہ
 سن کر شاہ صاحب قلم ہست ہو گئے اور وہ خط نقل کر دیا۔ گو کہ نومسلم نے اوسکو
 نہیں لکھا صرف صاحب بوارق کے دو ایک جملہ سے اوس کا مفہوم بیان کیا۔

ہے۔ مگر یہ ناچیز بوارق مطبوعہ طبع مجمع البحرین اور دیوانہ کے نسخہ ۱۰۰۰ اسطر ۲۰ سے بغرض
ملاحظہ ناظرین اس خط کا ترجمہ اردو میں عرض کرتا ہے۔ ناں بعد اذن تو بہات کا
دفعہ کر لیا جو کہ شاہ صاحب پیش کنندہ تحریر اور بہ تقلید اذن کے نو مسلم کے
دماغ میں جگہ کئے ہوئے ہیں۔

ترجمہ تحریر حضرت امیر بنام معاویہ مندرجہ تحت البلاغہ

”اے معاویہ میری بیعت تجھ پر لازم ہوگی۔ اگرچہ تو اس جگہ نہیں بلکہ ملک شام
میں موجود ہے۔ کیونکہ اذن لوگوں نے میری خلافت پر اتفاق کر کے بیعت کی
ہے جو کہ ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر بیعت کر کے سلسلہ تابعین میں داخل ہو
تھے۔ اندر میں حالت انخاص حاضر و غایب کو کوئی حق نہیں کہ اس سے اختلاف
کرے۔ اور اجماع اور شوریٰ کرنا خاصۃً مہاجرین اور انصار کا منصب ہے۔
یہ لوگ اگر کسی شخص کے واسطے خلافت پر اجماع کر لیں اور اس کو امام مان لیں باہمی
رضامندی ہے۔ اگر کوئی خارجی اس شوریٰ سے خارج ہو کر ایسے مجمع علیہ امام پر طعن زن
ہو تو اس کو باز لانا چاہئے۔ اور اگر انکار کرے تو اس سے قتال لازم ہے۔ کیونکہ
اس نے راہ خلافت کو اختیار کیا ہے۔“

یہ خط سنیوں کے میگزین مناظرہ میں اول درجہ کا صیقل شدہ ہتھیار ہے
اس سے بالاتر کوئی حربہ نہیں۔ اسی واسطے نو مسلم نے مثل مشایخ صوفیہ بہت
اچھل کو کر خلافت کے مقدمہ میں اس کو قطعی ترجیح دیا ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب
سبھی اسی سچ کو ہاتھ میں لیکر شیعہ سے برسرِ مقابلہ ہوئے ہیں کہ حضرات ثلاثہ کی خلافت
ایسی جائز و لائق تسلیم ہے کہ جس کے حق ہونے پر حضرت علیؑ نے استدلال
کر کے اپنا خلیفہ برحق ہونا بمقابلہ معاویہ ظاہر فرمایا ہے۔ بہرچہ کہ ہمارے علماء
اعلام و فضلا کرام نے اجوبہ بخیر اور فاضل بوارق میں اس کا جواب شافی دیا ہے
مگر اہل سنت کا قاعدہ ہے کہ جوابوں کا جواب اب جواب نہیں لکھتے انہیں باتوں کو

جو کہ صد ہا مرتبہ معروض بحث میں آچکی ہیں پیش کرتے رہتے ہیں۔ نظر برآں ایسا تفصیلی جواب دیا جائیگا کہ انشاء اللہ ناظرین بہت محفوظ ہونگے اور نو مسلم تو فرط مذمت کے ہاتھوں زمین میں دھس جائینگے۔

شرح جواب

ابن ابی الحدید رحمۃ اللہ علیہ شائع نہج البلاغہ نے جو کہ حقیقت خلفاء ثلاثہ کے مثل اہل سنت قایل و معتقد ہیں پندرہ صویں جلد شرح نہج البلاغہ میں ایک مضمون لکھا ہے۔ جس کا اردو میں ترجمہ بیان کیا جاتا ہے ”معاویہ اس کوشش میں رہتا تھا کہ علیؓ کی کچھ باتیں ایسی ہاتھ لگ جائیں کہ جس سے خلفاء ثلاثہ کی شکایت بالافاضافہ صریح ثابت ہو۔ اسی واسطے طعن آمیز اور جوش دلانے والے خطوط ان کے پاس بھیجتا تھا۔ تاکہ حضرت امیر غضب میں آنکھ اداں بالوں کو حوالہ قلم فرمادیوں جو کہ ادنیٰ طبیعت میں شیخین کی جانب سے جاگزین تھیں۔ ایسی پر غضب اور شکایت آمود و ستاویز حاصل کرنے سے معاویہ کا منشاء یہ ہوتا تھا کہ اہل شام کو جو کہ شیخین سے حسن عقیدت رکھتے تھے وہ تحریریں دکھائیں تاکہ وہ لوگ حضرت امیرؓ کو ثلاثہ کا مخالف صریح دیکھ کر بھڑک اٹھیں۔ اور اعانت معاویہ پر بدلہ جان آمادہ ہو جائیں۔ اس میں معاویہ کو ایک دوسرا مطلب بھی نکالنا مقصود تھا۔ اور وہ یہ کہ اہل عراق جو کہ حضرت امیرؓ کے لشکر میں داخل تھے وہ بھی درباب امامت شیخین شامیوں کے ہم خیال تھے۔ بہت ہی قلیل اور شاذ و نادر افراد ان حضرت امیرؓ میں ایسے لوگ تھے جن کو خواص شیعوں کو کنا چاہئے۔ پس ضرور تھا کہ وہ لوگ اہل سنت شیخینؓ کی طرف داری سے دست کش ہو جائے۔ لیکن حضرت امیرؓ نے بطریق مصالح وقت کر کے دونوں لشکروں کے لوگوں کے لئے کوئی گنہائش قیل و قال نہ ہوتے دیتے تھے۔ بایں جو آپ ایسا مضمون لکھتے کہ جس میں بصرحت شیخین سے برائت اور

اودن کے ظلم کی شکایت نہ ہوتی تھی۔ تاکہ مفسدہ سے حفاظت اور نکت چین
 لوگوں سے صیانت ہے۔ حضرت امیر کو جو معاویہ نے خطوط لکھے ہیں اور حضور
 نے اودن کا جواب دیا ہے وہ اپنے موقع پر انشاء اللہ ناظرین کو حقیر دکھلائیگا
 جن کے معاندانہ سے ظاہر ہو جائیگا کہ ایسی طعن آمیز اور غیرت دلانیوالی تحریر کا
 نرم و ملایم و بامعنی جواب دینا سوائے حضور کے دوسرے کا کام نہ تھا۔ حاصل
 کلام نو مسلم صاحب نے جس تحریر پر پھر و سہ کر کے حقیقت ثلاثہ کا اثبات چاہا ہے
 وہ بھی اسی عنوان کے ہے۔ اہل تمیز کو سوچنا چاہئے کہ ہر شخص کو اسی بات
 سے قائل و معجوج کیا جاتا ہے جس کا وہ خود اور اوس کے حواشی و حواری اعتقاد
 رکھتے ہوں۔ اُس وقت کے اکثر مسلمان اور بالخصوص معاویہ کا یہ مذہب تھا
 کہ جس کو مہاجر و انصار اتفاق کر کے تخت خلافت پر بٹھا دیوں وہ خلیفہ ہو
 سکتا ہے۔ اسی بنیاد پر مذہب اہلسنت میں درباب خلافت اجماع و شور
 و تسلط کی شرط آج تک داخل عقیدت ہے۔ حضرت امیر نے بر بناء اثبات
 خلافت خود بمقابلہ معاویہ وہ بلیغ حجت پیش فرمائی جس کو معاویہ و شامی و
 عراقی تصفیہ خلافت کے لئے حق و صواب جانتے تھے۔ معاویہ بوقت بیعت
 مرتضوی مدینہ میں نہ تھا بلکہ شام میں جس وقت کہ خلیفہ ثالث جلوہ فرمائے مسند
 خلافت ہوئے تھے اوس وقت بھی وہ شام ہی میں تھا۔ اور اوس جگہ بلا حضور
 زمرہ مبایعین میں داخل ہوا۔ اوس واقعہ کو حضرت امیر یاد دلا کر کہتے ہیں کہ اے
 معاویہ تجھ پر میری بیعت بحالت غیبت اسی طرح لازم ہو گئی جیسا کہ بلا حصول شرف
 حضوری تو نے دوسری دور سے عثمان کی اطاعت اختیار کی تھی۔ ابن ابی الحدید
 نے شرح نہج البلاغہ کی جلد چہارم میں صفحہ ۱۶۱ اس بات کو ظاہر کیا ہے۔ آپ کو
 چاہئے کہ میری بیعت بلا چون و چرا کر لیجئے۔ کیونکہ مجھ سے وہ حضرات بیعت کر چکے
 ہیں جنہوں نے ثلاثہ کے ہاتھ میں ہاتھ دیا تھا۔ اور جن کے شور سے اور اتفاق
 کہ تم ایسا جائز و صحیح سمجھتے ہو کہ صرف اودن کی بیعت کو معتبر سمجھ کر شام میں ہاکوس

بیعت کر لی۔ القجب ہے کہ مہاجر و انصار و اہل حل و عقد (بست و کشت و دالے)
جب ثلاثہ کو مسند خلافت پر بٹھائیں۔ تو آپ کو سوس سے بائند ہڑھانے کا کر جیت
کریں۔ اور جب وہی حضرت امیر سے جہاں مباہلت میں داخل ہیں تو آپ اپنا
ہاتھ سکڑالیں۔ یہ کیا کہنیمیں خواب راست دیکھے غلط ثلاثہ پر جب بگڑوہ مہاجر
و انصار منفق ہوں تو وہ خلیفہ مان لئے جائیں۔ اور جب مجدد پر اتفاق پائے کریں
تو آپ تلوار بدست ہو کر میدان میں آگودیں یہ کیا انصاف ہے چونکہ وقت
انکا بیعت خلیفہ اول حضرت عمر لوگوں کے گھر جا کر بہ جبر و تعدی پکڑ پکڑ لانے
تھے۔ بعض کے گھروں کا پھونک دینا مد نظر کر کے آگ اور لکڑیاں لیجاتے
تھے۔ لہذا لوگوں کے عقاید میں یہ بات داخل ہو گئی تھی کہ جو شخص مجمع علیہ خلیفہ
سے انکار کرے اوس سے قتال و جدال لازم ہے۔ بنا برآں ادن کے عقائد
پر احتجاج کر کے حضور نے تجویز فرمایا کہ مجدد یا جملع ہو گیا۔ اور اجماعی خلیفہ سے
انحراف کرنا منحرف کو دوائے قتال کی سیر کراتا ہے۔ لہذا بکرم عدم شرکت اجماع
آپ لایق قتل قرار دئے گئے۔ ناظرین اس پر بھی نگاہ فرمائیں کہ حضرت امیر نے
تحریر و صوف الصدور میں کوئی فقرہ یا جملہ اپنے فضائل کے متعلق نہیں لکھا
ورنہ آپ کے مناقب ایسے لاتعداد ہیں جن کی نسبت امام احمد بن حنبل اپنی
مسند میں لکھتے ہیں کہ جس قدر فضائل و تصوی مجھ کو پہنچے اتنے کسی صحابی کے
نظر سے نہیں گزرے۔ اگر حضرت امیر اپنے مراتب کی فہرست دیکھتے تو
وہ کب ماننے والا تھا۔ کوئی بات ایسی نہ تھی جو کہ اُس سے پوشیدہ ہو۔ دیدہ
و دانستہ طمع امارت و طمع حکومت سے برسرِ خاصہ تھا۔ خلفہ ثلاثہ ابی بنی علیہ
پہلے کن فضیلت چھپی ہوئی تھی مگر سلطنت کے مقابلہ میں ایک پر بھی نظر نہ کی۔
اگر حضرت امیر اپنے فضائل اور ثلاثہ کے معایب کی فرد مرتب کرتے تو سارے
شامی کباب ہو جاتے۔ ملک میں فساد عظیم پیدا ہو جاتا۔ کیونکہ عایشہ و معاویہ
نے پہلے سے لوگوں کے کان بھر رکھے تھے کہ علی نے عثمان کو ناحق قتل کرایا ہے

بایں وجہ لاکھوں آدمی آپ سے برگشتہ نکلا۔ ایسے بڑے خطرہ وقت میں اس عنوان
 کی دستاویز غوغائے عام برپا کر ادیتی۔ آپ کو شش فرما ہے تھے کہ پچیس برس
 کے بگڑے ہوئے آدمی راہ راست پر آجائیں اور اطاعت و فرمانبرداری پورے
 طور پر کرنے لگیں۔ کسی نوع کی کھٹک لوگوں کی طبایع میں نہ رہے اوس وقت
 امر حق کی طرف مایل کیا جانے۔ قاضی شریح کے نام جو آپ نے خط لکھا ہے
 اوس سے یہ مضمون بالکل ہویدا ہے۔ بخاری نے باب مناقب حضرت امیر
 میں یہ عبارت لکھی ہے (عن عبیدۃ عن علی قال اقضوا کما کنتم تقضون
 فانی اکرہ الاختلاف حتی یكون الناس جماعۃ او موت کمات اصحابی)۔
 فتح الباری شرح صحیح بخاری میں اس حدیث کی شرح اس طرح کی گئی ہے۔
 (قال ابو عبیدۃ بعث الی علی لے شرح فقال البعض الاختلاف فاقضوا کما کنتم
 تقضون لے آخرہ) محصل کلام حضرت امیر سے قاضی شریح نے دریافت کیا
 کہ احکام شریعت میں حضور کچھ تغیر فرمائیں گے یا کہ بدستور سابق قایم رکھیں گے
 حضور نے جواب دیا کہ میں اختلاف کو پسند نہیں کرتا۔ تا وقتیکہ سب لوگ
 ایک امر پر متفق نہ ہو جائیں۔ یا میں مرجاؤں۔ جس طرح کہ میرے اصحاب
 مرتے تھے اس کلام سے جو حسرت برستی ہے۔ اوس کو اہل دل خوب سمجھ سکتے
 ہیں۔ الحاصل معاویہ کو حضرت امیر علیہ السلام کا خط دیکھ کر یارائے جواب
 نہ رہا۔ اور نہ شامی لوگوں کو مفسدہ پردازسی کی گنجائش ملی۔ جہلاء شام اور
 طرفداران معاویہ سمجھ گئے کہ آپ مسلک شیخین پر خلافت کو چلا رہے ہیں قاضی
 شریح کو جو ہدایت کی گئی تھی اوس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ احکام خلفاء
 کو ضرور بدل ڈالتے۔ مگر موقع کے منتظر تھے۔ چاہتے تھے کہ سب لوگ بدل
 آپ کے مطیع ہو جائیں۔ اور مادۂ انحراف و اختلاف طبایع سے نکل جائے
 اوس وقت تغیر احکام کیا جائیگا۔ علمائے اہل سنت نے بہ مقتضا و محبت
 ثلاثہ اس تحریر پر فریفتہ ہو کر یہ قیاس کر لیا۔ کہ حضرت امیر خلافت ثلاثہ کو ایسا

جائز جانتے ہیں کہ اوس اعتبار سے اپنی خلافت کو بھی بمقابلہ منصفین صحیح باور کرنے کی کوشش فرماتے ہیں۔ افسوس ہے کہ علمائے اہلسنت نے دیگر واقعات پر نظر ڈالنے سے آنکھ کو بند کر لیا۔ اگر وہ چار جانب نظر دوڑاتے تو ضرور ایک اچھا نتیجہ نکال کر معاملہ خلافت کا فیصلہ کر لیتے حقیر اس جگہ ایک امر تصفیہ طلب پر اس کا فیصلہ کرتا ہے۔ نو مسلم اور جمیع ادن کے ہم خیالوں کی غلط خیالی ضرور ثابت ہو جائیگی۔

امرا اول۔ یہ کہ جو بیعت ہمارا جو انصار کے اتفاق سے واقع ہو جائے۔ اوس کو حضرت امیر علیہ السلام جائز و صحیح جانتے تھے یا کیا۔ اور معاویہ کو جو خط لکھا وہ الزامی تھا۔ یعنی بر بناء مذہب معاویہ و اہل شام۔ یا آنکے حسب مذہب رضوی۔

امرا اول۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ اگر تصویر کے ایک رخ پر نظر ڈالی جائے۔ تو پوری حالت صاحب تصویر کی معلوم نہیں ہو سکتی۔ اصلیت سے وہی آگاہ ہو سکتا ہے جس کی نظر پورے مرقع پر ہو۔ اہل سنت پر لازم تھا۔ کہ جس شیخ البلاغہ سے متذکرہ تحریر نقل کی ہے اس کی ورق گردانی کر کے دیکھتے کہ دیگر مواقع پر ثلاثہ کی نسبت کیا تحریر فرمایا ہے۔ اگر تمام جگہ تعریف ہی تو یہ نظر آتی۔ تو بلا دغدغہ بہ ثبوت خلافت ثلاثہ خط کو نقل فرما دیتے۔ اور جب کہ شیخ البلاغہ میں اکثر جگہ اور بالخصوص خطبہ شمشقیہ میں بصرحت اسمیت غیر حقد خلافت ثلاثہ کو حضرت امیر نے فرمایا ہے۔ تو یہ چند سطور جن پر بکثرت احتمالات وار ہو سکتے ہیں کیا فائدہ بخش ہو سکتی ہیں۔ بعض آیات قرآن و احادیث نبوی ایسی ہیں کہ اگر صرف انہیں کا مضمون پیش نظر کیا جائے تو حضرت ایمان کمیں سے کمیں پہنچ جائیں۔ مگر چونکہ ایک آیت دوسری آیت کی اور ایک حدیث دوسری حدیث کی مفسر ہوتی ہے۔ لہذا صاحبان استنباط تمام کلام الہی و احادیث رسالت پناہی پر نظر فرما کر اصل مطالب کا پتہ چلا

ہیں۔ غلے ذیایہ حقیر اطراف و جوانب پر نظر ڈال کر انشاء اللہ وہ صحیح نتائج برآمد کر لیگا۔ جس سے خلافتِ ثلاثہ کا اقتدار بالکل نظر سے گر جائیگا۔ اور ہر اہل ایمان پر ظاہر ہو جائیگا کہ حضرت امیرِ مومنین کو کبھی خلیفہ حق نہیں سمجھا۔ بلکہ متعترف باورنا جائز تصور کیا۔

مرزا حیرت دہلوی منکر شہادت حضرت امام حسین علیہ السلام کے اپنے رسالہ خلافتِ شیعین کے صفحہ ۸ پر روضۃ الاحباب کے اوس مقام کا ترجمہ لکھا ہے جس کا تعلق حضرت امیر کی بیعت سے ہے۔ مناسب موقع سمجھ کر اوس کو بحسنہ نقل کرتا ہوں۔

ترجمہ عبارت روضۃ الاحباب مرزا حیرت دہلوی

”جب ہمارے انصار نے حضرت صدیق کے ہاتھ پر بیعت کر لی تو دوسرے روز ایک بہت بڑا جلسہ قرار دیا گیا۔ ہزاروں اصحاب اوس جلسہ میں آن کر جمع ہوئے۔ پھر حضرت علیؑ کو اوس موقع پر بلا یا گیا۔ آپ تشریف لائے۔ اور مناسب موقع پر پشت فرمائی۔ پھر آپ نے دریافت فرمایا کہ تم لوگوں نے مجھے کیوں بلا پایا ہے۔ حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ آپ کے بھائی کی وجہ یہ ہے کہ آپ بھی کل صحابہ کے ساتھ اتفاق کریں۔ یعنی جس طرح اونہوں نے ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ بنایا ہے آپ بھی اوس کے ساتھ بیعت کریں۔ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ نے کہا۔ تم لوگوں نے حضور انور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا قرابتی بیان کر کے انصار کو تشکیں دی اور ابوبکر کو خلیفہ بنا دیا۔ میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ مجھے قرابت ہے تم میں سے ایک کو بھی نہیں۔ اور اس بات کو کمال انصار جانتے ہیں۔ خدا تعالیٰ سے ڈرو۔ اور انصاف کرو۔ جب کہ تم بھی انصاف کی خواہش رکھتے ہو۔ تو دوسروں کا بھی انصاف کرو۔ عمرؓ نے سختی سے

کہا۔ جب تک ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت نہیں کرنے کے۔ میں آپکو ہرگز چھوڑوں گا
حضرت علیؑ نے جواب دیا۔ میں ایسی باتوں سے نہیں ڈرتا۔ اور جب تک
میرے جان میں جان باقی ہے اپنے حق سے کبھی دست بردار
نہ ہوں گا۔

نومسلم اور اہل حق کے طرفداران فقرات پر نظر ڈالیں۔ کیا یہ رغبت جو
بیعت ہو کر قیامت ہے۔ اس کی یہی شان ہے جس کا وقوع حضرت امیرؓ
سے ہوا۔ حضور اپنا ذی حق ہونا فرماتے ہیں اور عمر شدت و سختی سے
گھڑکی اور دھمکی سے کرکتے ہیں۔ کہ نہیں ضرور تم کو بیعت کرنی ہوگی۔
مگر ماہ سے بچنے کا یہی حضرت امیرؓ کی استقلال سے کہہ رہے ہیں۔ کہ میں
ان دھمکیوں اور گیدڑیوں میں نہیں آتا۔ جب تک رشتہ حیات جو
اپنے دعوے سے کبھی دست بردار نہ ہونگا۔ واقع میں آپ نے جو اہل کما
تھا اس کو آخر تک نہ ہوا دیا۔ اکثر مہاجر و انصار نے غلیفہ اول کی بیعت کر لی
تھی۔ مگر آپ نے نہ کی۔ اس جگہ عقل سے کام لینا ضروری ہے۔ کہ معاویہ کو
حضرت امیرؓ یہ نصیحتیں کہ جو جمع علیہ غلیفہ سے انحراف کرے وہ قابل قتل ہے
اور خود اس کے خلافت کرتے ہیں۔ اور ایسا خلافت کی ممانعت الہی بر
قائم رہنے کو ارشاد فرماتے ہیں۔ جو شخص ابتداء خلافت میں اپنا حق اور دعوہ
کا طالب ناجائز ہونا خیال کرتے ہوئے ہو۔ اس کی نسبت کیونکر یقین کیا
جاسکتا ہے کہ خلفاء ثلاثہ کو مالک و حقدار خلافت اعتقاد کرتے ہوئے تھے۔
اور جس پر مہاجر و انصار اتفاق کر لیں اس کو غلیفہ حق سمجھتا تھا۔ یہ تناقض
قولی صاف پتہ دیتا ہے کہ وہ تحریر بطور الزام اس گروہ کے سامنے پیش
کی گئی تھی جو کہ اس قسم کی بیعت کو صحت خلافت کے لئے حق و صواب سمجھتا تھا۔

لَقَدْ جِئْتُمُوهُم بِرَحْمَةٍ لَّهِنَّ وَضَمَّتْ لَاحِبَابُ

اس پر ابو عبیدہ جراح بولے۔ یا ابو الحسن آپ کی فنیاست و بہتت بہم

پر دشمن ہے۔ کیونکہ تم بوجہ اہلیت ہونے کے خلافت کا استحقاق رکھتے ہو۔
 بلکہ خلافت سے بھی زیادہ بزرگی میں تمہارا استحقاق ہے۔ لیکن جبکہ اصحاب رسولؐ
 نے اتفاق کر کے ابو بکر کو خلیفہ بنالیا ہے۔ تو تو بھی اُسے خلیفہ تسلیم کر لے۔
 حضرت علیؑ نے فرمایا۔ اے ابو عبیدہ تو مقرب رسالت پناہی اور محتداست ہو کر
 یہ کہتا ہے۔ تجھے چنی بات کہنی چاہئے۔ جو فخر کہ حضرت عزت نے خاندان نبیؐ کو
 بخشا ہے تو دوسروں کے قبضہ میں اوس بزرگی کو نہ کر۔ قرآن ہمارے گھر میں
 نازل ہوا۔ اور معدن علم و دین و سنت ہم ہیں۔ اوصاف شریعت اور مصالح
 ملت کو ہم سے بہتر کوئی نہیں جانتا۔ اپنی طبعیت کے اقتضاء پر عمل نہ کرو۔
 تمہیں اس سے نقصان پہونچے گا۔ اس عبارت سے چند باتیں ظاہر ہوئیں
 اول یہ کہ ابو عبیدہ نے بوجہ اہلیت ہونے کے حضرت امیرؓ کا مرتبہ خلافت
 کے درجہ سے بھی عظیم تر تسلیم کیا۔ دوم یہ کہ حضرت امیرؓ نے ابو عبیدہ کو فیصلہ
 خلافت میں صحیح بات کہنے والا نہ بتایا۔ سوم یہ کہ اوس کمیٹی کو معدن علوم
 نامتناہی یعنی خاندان رسالت سے حکومت کا ٹکالنے والا ظاہر کیا۔ چہارم
 اپنی ذات کو اوصاف شریعت اور مصالح ملت کا جاننے والا بیان کیا۔ تو سلم
 بہ ترک تعصب غور فرمائیں۔ کہ جس بزرگ کو اپنی حقیقت اور دوسروں کے
 غیر مستحق ہونے کا اس درجہ تحکم و وثوق ہو۔ وہ کیونکر یہ مقابلہ معاویہ خلافت
 ثلاثہ کو جائز مان کر اپنا استحقاق خلافت میں ظاہر کرتا۔ ابو عبیدہ کہتے ہیں کہ
 ابو بکر پر اجماع ہو گیا۔ اور آپ اوس اجماع کے توڑنے میں گفتگو کر رہے
 ہیں۔ اور معاویہ کو لکھتے ہیں کہ مجمع علیہ خلیفہ سے جو شخص انکار کرے۔ وہ
 واجب القتل ہے۔ ہرگز سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسے متناقض کلام امیرؓ و
 وکل امیرؓ سے جو کہ معدن علم و حکمت تھے سرزد ہو سکیں۔ حضرت امیرؓ معاویہ
 کو لکھتے ہیں کہ جو آدمی ممبران اجماع کی رائے سے اختلاف کرے اوسکو سزا
 واجب دینی پہونچے۔ مگر خود اوس پر کبھی عمل نہ فرمایا۔ ہمیشہ مخالفت پر آمادہ و

کمر بستہ ہے۔ اکثر علما سے اہل سنت اور خصوصاً شاہ صاحب نے لکھا ہے
 کہ زبیر وغیرہ خانہ ستیڈ میں جمع ہو کر در باب معزولی ابو بکر مشورہ کیا کرتے
 تھے۔ عمر نے اس مجمع نا جائز کو آگ لگا دینے کی دھمکی دے کر یہ بیٹان کر دیا۔
 نو مسلم توجہ فرمائیں کہ خود ہی حضرت علیؑ امیر معاویہ کو سرزنش کریں کہ جو اجماعی
 خلیفہ سے انکار کرے اس کو مار ڈالو۔ اور آپؐ کھسے میں مجمع کر کے مشورہ
 کریں۔ کہ ابو بکر کو تخت خلافت سے اٹھاکر خاک مذلت میں ملا دو۔ ہم تو
 قطعی منکر ہیں کہ حضرت امیرؓ نے معاذاً کبھی ابو بکر کو امام جائز الاطاعت بھی کر
 بیعت نہیں کی۔ مگر اہل سنت کہتے ہیں کہ چھ مہینہ کے بعد آپؐ نے بیعت کی
 تھی۔ چنانچہ صحیح مسلم کی جلد ۲ صفحہ ۹۱ سطر ۱۵ پر لکھا ہے کہ تاحیات ستیڈ
 صحابہ حضرت امیرؓ کا احترام کرتے تھے۔ مگر جب کہ وہ وفات پا گئیں تو اہل مدینہ نے
 ظاہری رد واری اور تکریم میں فرق کیا۔ تب آپؐ نے مضطر ہو کر ابو بکر کو پیام دیا۔
 کہ آپؐ مجھ سے تنہا ملیں۔ کوئی دوسرا ساتھ نہ ہو۔ تاکہ امرِ معیت طے ہو جائے۔
 امام مسلم لکھتے ہیں کہ شخص ثانی سے مراد عمرؓ ہے۔ آپؐ اُن کی صورت دیکھنا اکر
 سمجھتے تھے۔ جو شخص کہ عمرؓ کی صورت سے بیزار ہو۔ اور ابو بکرؓ کی معیت بلا طیب خاطر
 بعالمِ انظار کرے وہ کیونکر عقیدہ ثاکمہ سکتا ہے کہ خلفاء ثلاثہ اہل حق تھے۔
 بخاری میں لکھا ہے کہ فاطمہؓ ابو بکرؓ سے سجدے آور رہی ہوئیں۔ کہ کبھی تاحیات
 خود کلام نہ کیا۔ جب اُن کی وفات ہوئی تو علیؓ نے دفن کیا اور ابو بکرؓ کو جنازہ
 پر نہ آنے دیا۔ یہ مضمون چند کتب اہل سنت مثل موضتہ الاحباب و مقصد القصد
 وغیرہ میں بایں عبارت لکھا ہے۔ ”روز دیگر امیر المؤمنین ابو بکر صدیقؓ و عمرؓ
 فاروقؓ و سایر اشراف صحابہ با علیؓ معاتبہ میگردند۔ کہ چون مارا خبر نہ کردی تاثر
 نماز پڑھنے یافتہ۔ علیؓ گفت کہ بنا بر وصیت او چنان کہ دم مقام نائل ہے
 کہ جس شخص کی لایق بی بی جو کہ جگر گوشہ رسولؐ تھی ابو بکرؓ و عمرؓ و سایر صحابہ سے ایسی
 ناراض ہوئی کہ کبھی کلام نہ کیا۔ اور مرتے وقت نصیحت کی کہ یہ لوگ میرے جنازہ

پر نہ آئیں۔ وہ کیونکر شام کی امامت لایق جو انہیں کمرہ مستدلال پر حقیقت خود کر سکتا
 ہے۔ حکیم جلال قرشی سکھ گلاڈھی ضلع بلند شہر کے کتاب نظام عثمانی کے
 صفحہ ۲۴ پر ادن واقعات کو لکھا ہے جو کہ بعد قتل حضرت عمر مجلس شوریٰ
 میں پیش آئے۔ انہیں ایک واقعہ یہ تحریر فرمایا ہے کہ عبد الرحمان ابن عوف
 نے اول حضرت علیؑ سے پوچھا کہ تم مجھ سے وعدہ کرتے ہو کہ خلیفہ ہونے پر
 کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ اور سنت شیخین کے پابند رہو گے۔ اور
 اوہیں پچل کر و گئے۔ حضرت علیؑ نے جواب دیا کہ بقدر طاقت اور امکان اور
 بقدر مبلغ علم کے میں اس میں کوشش کروں گا۔ حالانکہ سوانحیات زمانہ میں مجھ
 بالکل دخل نہیں۔ حضرت علیؑ کا یہ جواب کچھ اس وجہ سے نہ تھا کہ انکو خلافت
 کے حاصل کرنے کی رغبت نہ تھی۔ بلکہ فقط وجہ یہ تھی کہ خلفاء سابقین کی کل
 باتیں اون کو پسند نہ تھیں۔ بلکہ وہ اپنے اجتہاد کے موافق بعض باتوں کے
 خلاف تھے۔ مؤلف موصوف الصدراپنے دوسرے رسالہ مسمیٰ بدایہ حیدری
 کے صفحہ ۷۱ پر یہ عبارت لکھتے ہیں ”خلفاء اول کی بہت سی باتیں حضرت علیؑ
 کے خلاف تھیں جن کو وہ ضرور اپنے وقت میں بدلتے“ سید امیر علی صاحب
 بیسٹریٹ لاء دجج ہائی کورٹ کلکتہ جو کہ ہندوستان میں ایک نامی شخص
 گذرے ہیں اپنی مصنفہ کتاب روح الاسلام کے صفحہ ۷۱ پر لکھتے ہیں ”حضرت
 علیؑ نے سیرت شیخین پر عمل کرنے سے ممبران کمیٹی کے سامنے صاف انکار
 کر کے کہہ دیا کہ خواہ مجھ کو خلافت ملے یا نہ ملے سکہ اون کی سیرت پر عامل نہ ہو سکا
 اقرار نہیں کرتا“ ابن قتیبہ عالم اہل سنت لکھتے ہیں کہ ”جنگ نہروان میں جناب
 امیر کے پاس ایک مرد قبیح خشم سے حاضر ہو کر کہنے لگا کہ بیعت کے لئے
 ہاتھ بڑھا دے۔ میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و سنت شیخین پر بیعت
 کرتا ہوں۔ حضرت علیؑ نے انکار کر کے فرمایا کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ
 کی شرط برسر مگر سنت شیخین کوئی چیز نہیں۔ وہ عامل بالجور تھے۔ وہ شخص

اس پر راضی نہ ہوا۔ اور شریک خوارج ہو کر قتل ہو گیا۔ قاضی میندی شارح دیوان مرتضوی نے فاتحہ سابو میں لکھا ہے شارح مقاصد گوید عبد الرحمن دست علی گرفت و گشت۔ اتبا یعنا علی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و سیرت شریفین۔ علی گفت علی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و اجتہاد رائے پس دست عثمان گرفت۔ وہاں سخن گفت عثمان بقول کہ ہمہ وارد اول محرم سنہ اربع و عشرين معیت کردند۔ یہ موقع نہایت غم طلب ہے کہ جن خلفاء کو آپ لایق خلافت تجویز کر کے اوس منہ پر اپنی خلافت کو واجب التسلیم قرار دیتے ہیں۔ انہیں کی سیرت کو ناقابل عمل بتلاتے ہیں۔ ان کی جاری کی ہوئی باتوں کے بدل ڈالنے کا بالجزم ارادہ رکھتے ہیں۔ انہیں کو حاکم جو بتلاتے ہیں۔ عثمان کو غلیفہ حق بھی کہتے ہیں اور یہ بھی فرماتے ہیں۔ "قتل امہ و انا موہ" یعنی خدا نے عثمان کو قتل کیا۔ اور میں اوس کے ساتھ تھا۔ حضرت امیر علیہ السلام کے ارشاد بالا کی نسبت شاہ صاحب تحفہ میں ارقام فرماتے ہیں۔ کہ حضرت علی علیہ السلام نے توینہ ایسا کہا تھا۔ آپ قاتلان عثمان و بلوائیان مصر سے خوف فتنہ و فساد کر کے ایسا فرماتے تھے۔ بلکہ مظنہ یہ بھی تھا کہ شاید حضرت امیر علیہ السلام کو قتل کر ڈالیں۔ شاہ صاحب بخوف قاتلان عثمان حضرت مرتضوی کے لئے مجوز نور یہ ہوئے ہیں۔ جو کہ بالکل ہم معنی و ہم تاثیر تفسیر ہے۔ بہ نظر تسکین نو مسلم و دیگر مشکوکیں میں وہ چند کلمات کتب اہل سنت سے حوالہ قلم کرتا ہوں۔ جو کہ حضرت امیر علیہ السلام کی زبان فیض ترجمان سے مجلس شوریٰ میں برآمد ہوئے تھے۔ مناقب خوارزم و مناقب ابن مؤدب میں ابی طفیل عامر ابن داؤد کے حوالہ سے نقل ہوا ہے۔ راوی مذکور بیان کرتا ہے کہ میں بروز شوریٰ دروازہ پر کھڑا تھا۔ ناگاہ اندر سے کچھ آوازیں میرے کان میں پہنچیں۔ جب شور و غل کم ہوا۔ تو میں نے سنا کہ حضرت امیر علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ لوگوں نے نادانی سے

ابو بکر کو سردار بنالیا۔ حالانکہ اس وقت میں بہر عنوان حقدار خلافت تھا
 میں نے صرف یہ خیال کر کے کہ امر اسلام متفرق ہو کر کفر پٹ آئے گا۔
 اور باہمہ گرتلو اور کھنچ کر خونی ندیاں بہاویگی خاموشی کو استقلال کے ساتھ اختیار
 کیا۔ پھر خلیفہ اول نے دوم کو اپنا جانشین کیا۔ اس وقت بھی میرا حق مرکز
 اعتدال پر تھا لیکن اسی خیال سے صبر و شکیبائی کو ترجیح دی۔ اب تیسری
 خلافت کا نمبر ہے۔ میں چند باتوں کا اظہار چاہتا ہوں۔ ارباب شہور سے
 بگوشت توجہ سماعت فرمائیں۔ اور اگر میرا بیان لائق تردید ہو تو رد فرمادیں۔
 اے حضرات تم میں کوئی شخص ایسا ہے جس نے مجھ سے پہلے توحید کا اقرار
 کیا ہو۔ سوائے میرے آپ صاحبوں سے کوئی اخوت رسول کا دعویٰ کر سکتا
 ہے۔ کسی کا بھائی مثل میرے برادر جعفر طیار کے ہے۔ کوئی میرا سا چچا حمزہ
 دکھلا سکتا ہے۔ میری بی بی کے برابر کوئی ذی رتبہ نظیر دی جاسکتی ہے۔
 حسنین سے فرزند کسی کے پہلو میں ہیں۔ سوائے میرے سے آیا نجومی پر کوئی عامل
 ہوا۔ من گنت مولاہ کا مقصد بجز میرے کوئی ہو سکتا ہے۔ طائر بریان کی
 شرکت موائت کے لئے نبیؐ نے سوائے میرے کسی کے لئے دعا کی۔ درخبر کا
 اوکھاٹے والا اور محبت خدا و رسولؐ سے اختصاص حاصل کرنے والا کوئی
 آپ صاحبوں میں ہے۔ آپ نے سنا ہے کہ نبیؐ نے میرے باب میں
 ارشاد فرمایا: کذب من زعم انه یجنی و ینقض ہذا۔ وہ شخص جھوٹا ہے جو کہ
 میری محبت کا مدعی ہو کر اس (علیؑ) سے عداوت رکھے۔ جب میں قلیب
 (نجد میں ایک چشمہ ہے) سے رسولؐ پاک کے لئے پانی لاتا تھا تو میں ہزار
 فرشتوں نے جن میں جبریلؑ و میکائیلؑ و اسرافیلؑ بھی داخل تھے تین مرتبہ
 مجھ کو سلام کیا۔ تم کو معلوم ہے کہ بروز جنگ اند جبریلؑ نے آنحضرتؐ سے
 فرمایا: ہذہ ہی الواسات۔ دوستی کے یہی معنی ہیں جن کو علیؑ اور رمازہ
 اس وقت آنحضرتؐ نے فرمایا: انہ منی وانا منہ یعنی علیؑ مجھ سے ہے اور میں

علی سے ہوں۔ یہ سن کر جبریلؑ گویا ہوئے وانا سنکما۔ میں تم دونوں میں
 سے ہوں۔ سچ کہنا سوائے میرے لافنی الا علی لا سیف الا ذوالفہار کا مصداق
 کوئی اور بھی ہو سکتا ہے۔ آئیہ مباہلہ میں نفس رسولؐ جس سے بالاتر ویکجہتی
 ممکن نہیں بجز میرے کوئی دوسرا ہے۔ روز خندق میری ایک ضربت نے
 جو کہ عمر بن عبدود کے سر پر لگی تھی گئی تھی تمام امت کی عبادت پر فوق پایا یا
 نہیں۔ میرے ہی باب میں آنحضرتؐ نے فرمایا کہ یا علیؑ میری جنگ تنزیل
 قرآن پر ہوگی اور تم اوس کی تاویل پر لڑو گے۔ آفتاب کی رحبت کے جلیل مرتبہ
 میں کوئی میرا شریک ہے۔ سورہ ہرات ابو بکر سے لیکر میں نے پہونچانی یا کوئی
 نے جسکے باب میں آنحضرتؐ کو خدا نے یہ حکم دیا تھا کہ اے محمدؐ یہ امر عظیم ہے اس کلام
 کو تم خود کرو یا تمہارا مثل سجالائے یا علیؑ انت منی بمنزلتہ یا رسول من موسیٰ الا
 اندر لانی بعدی میرے ہی حق میں حضورؐ نے ارشاد فرمایا۔ تمام صحابہ کے دروازہ
 جانب مسجد سے بند ہوئے اور میرا کھلا رہا۔ ثالث میں رسولؐ خدا نے مجھ سے
 تخلیہ کیا لوگوں کو ناگوار گزار حضرتؐ نے فرمایا کہ میں نے اوس کو انتخاب نہیں
 کیا بلکہ خدا نے مجھ کو حکم فرمایا ہے کہ اوس سے راز بیان کر دوں۔ علیؑ مع الحق و
 الحق مع علیؑ سے جو مجھ کو مختص کیا گیا آپ صاحبوں پر روشن ہے۔ بروئے
 حدیث ثقلین امت میری مطیع اور میں اور قرآن اقل کے ہادی قرار دئے
 گئے ہیں۔ میں وہ نفس ہوں کہ جس نے شب ہجرت در حالیکہ کفار قریش
 آمادہ قتل آنحضرتؐ تھے بستر نبویؐ پر لیٹ کر اپنی جان کو فدا کیا۔ آپؐ تطہیر کے
 نزول و انت سید العرب کی عزت میں کوئی اور بھی استحقاق رکھتا ہے۔ سب سے
 اول قتل مشرکین کے لئے سوائے میرے کسی اور کی تلواریں بھی اٹھی ہے۔ تم میں
 یا جو تم سے پہلے گذر گئے ان میں کوئی علاوہ میرے ایسا تھا جس نے بتوں
 کو سجدہ نہ کیا ہو۔ تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ تمام صحابہ نے حضرت امیرؓ کی
 زبان سے یہ باتیں سن کر ہر ایک امر کی تصدیق کی۔ ایک بات کو حاضرین جلسہ

سے کوئی اومٹھانہ سرکا۔ ناظرین باتمکین گو کہ دو تین کتابوں کے حوالہ سے حقیر
 نے یہ مطالب دکھلائے ہیں۔ مگر سوائے کتب محمود اکثر کتابوں میں یہ باتیں
 درج ہیں۔ بعد اظہار فضائل و حقیقت حضرت امیر علیہ السلام نے عبدالرحمن
 ابن عوف سے جس کے ہاتھ میں حضرت عمر خلافت کی مثل دے گئے تھے فرمایا
 اَنْ لَّنَا حَقُّاَنْ لِّعَطْفِ فَاحْذَرُوْا اَنْ نَّمْنَعُ نَزِیْرَ الْعِجَارِ الْاَبْلِ وَاَنْ طَالَ السَّرَّی۔
 خلافت ہمارا حق ہے۔ اگر ہم کو دی جائے تو قبول کرینگے۔ اور اگر نہ دی جائے
 تو ہم اونٹ کی پچھلی بیچک پر بیٹھنے والے ہیں اگرچہ اس کی سیر میں ثلوان
 ہے۔ جناب نو مسلم صاحب اگر آپ نے دیکھا انصاف کی گود میں پرورش
 پاتی ہے تو سچ فرمائیے کہ جو شخص درباب خلافت اس درجہ اپنا استحقاق
 سمجھتا ہو۔ کہ دیگر متصرفین کو نا جائز محض جانتا ہو۔ وہ کیونکر یہ اعتقاد
 رکھ سکتا ہے۔ کہ جس پر مہاجر و انصار اتفاق کر لیں۔ وہ مجمع علیہ خلیفہ
 متصور ہوگا۔ آخر عقل بھی کوئی چیز ہے۔ میں انشاء اللہ نو مسلم کو اس
 درجہ عاجز کرونگا۔ کہ وہ ضرور مجبوراً مان لینگے۔ کہ مضمون تحریر حضرت امیر سے
 جو نتیجہ ہماری طبیعت میں مرتکز ہوا تھا۔ وہ وسوسہ محض تھا۔ پڑائی کتابوں
 کو شاید نو مسلم بے اعتبار سمجھ کر نظر توجہ مبذول نہ فرمائیں۔ بنا برآں زمانہ
 قریب کی ایک کتاب پیش کرتا ہوں۔ شاہ ولی اللہ دہلوی پر صاحب تحفہ
 تھوہر فرماتے ہیں۔ کہ گونلی زاہد ترین است تھے۔ مگر بمقابلہ شیخین اونکا درجہ
 زہد میں گھٹا ہوا تھا۔ اس لئے کہ شیخین نے حصول خلافت میں کوئی کوشش
 نہیں کی۔ اور علی مدام اس تک دو دو میں رہے۔ کہ میں خلیفہ ہو جاؤں۔
 سبحان اللہ جو لوگ نبی کے جنازہ کو بغسل و کفن و دفن چھوڑ کر چلے گئے
 وہ زاہد اور جس نے اون زاہدوں کے مقابلہ میں بعد چند روز از وفات
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم دربارہ حصول خلافت جائز کوشش کی وہ دنیا طلب۔ یہ تو
 شاہ عبدالعزیز کے والد کی عادلانہ تقریر تھی۔ اب بیٹے صاحب کی سنیہ

وہ شخصہ میں بہ جواب طعن احرار و رفقہ از میں کہ خانہ فاطمہ میں مفسد و
فتنہ پر دانہ جمع ہو کر در باب معز و لئے ابو بکر مشورہ ہاے فساد آمیز کیا کرتے
تھے۔ عمر نے ادن شور پشت لوگوں کی تنبیہ و تادیب کے لئے کہا تھا کہ
فاطمہ ان کو اپنے گھر سے نکال دو۔ ورنہ آگ لگا کر خاک سیاہ کر دوں گا۔

جو شخص کہ بقول دلی اندر مدام اس کو شمش میں رہا کہ میں خلیفہ جو جو
اور حسب سلیم شاہ صاحب اپنے گھر میں اس تجویز کے پاس کرنے کی کدھنم
کہ ابو بکر کو مسند خلافت سے الگ کر دیا جائے۔ اس کی نسبت کون عقل
کا دشمن کہہ سکتا ہے کہ خلفائے اولین کا وہ دوست تھا۔ اور نہ ماجر
والنصار کے مجمع کو حق و صواب سمجھتا تھا۔ بخا۔ ی شریف کے سفر ۷۷۳
پر درج ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام سے جناب عباس عم رسول خدا نے
تحریک کی کہ اب حضرت کی وفات کا زمانہ قریب ہے۔ چلو در باب خدات
اون سے دریافت کر لیں۔ علی نے جواب دیا کہ حضور سوائے میرے
کسی کا خلیفہ ہونا پسند نہ فرمائیں گے۔ مگر صیاب مجھ تک ہواے حکومت
نہ آنے دیں گے۔ علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں لکھتے ہیں کہ ابو بکر
نے ابو عبیدہ جراح کو حضرت امیر علیہ السلام کے پاس بھیجا۔ جب وہ آئے
تو بیعت کا ذکر ہوا۔ آپ نے انکار کیا۔ عمر نے گفتگو میں شدت و غلظت
(سخت کلامی و بیہودہ گوئی) کی۔ حضرت علی و ہاں سے یہ کہہ کر اڑ گئے
(بارک اللہ فیما ساء فی و ستر کم) یعنی خدا برکت دے تم کو اس خلافت میں
جس سے مجھ کو رنج ہوا۔ اور تم کو مسرت۔ اس کلمہ میں جو تعریض لطیف
ہے۔ اس کو سخن دان خوب جانتے ہیں۔ کیوں تو مسلم بعد اتفاق ماجر
والنصار مجمع علیہ خلیفہ سے حضرت امیر علیہ السلام کا یہ نظر عمل آپ کو یقین
دلا سکتا ہے کہ وہ ادن کو امام الصدق جانتے تھے۔ ہر چہ کہ میں بہت
کچھ لکھ چکا ہوں۔ مگر بہ نظر تشکیں تو مسلم و دیگر مشکوین چند کلمات

مندرجہ کتب اہل سنت جو کہ حضرت امیر علیہ السلام کی زبان گوہر نشان
 سے برآمد ہوئے ہیں حوالہ قلم کئے جاتے ہیں جن کے معائنہ سے مثل
 آفتاب نیم روزانہ شاد و افروز ہو جائیگا کہ حضرت علیؑ خلفاء ثلاثہ کو
 غاصب اور اپنی ذات کو خلافت نبوی کا مالک جانتے تھے۔ کلمہ اول (فانہما
 منعنی حق و عصمتی امری) کلمہ دوم (فانہم ظلمونی حق و اغتصبونی سلطان
 ابن عینی کلمہ سوم لان اللہ عزوجل لما قبض نبیہ علیہ وآلہ الصلوٰۃ قلنا نحن
 اہل بیئہ و عصبتہ و ذریتہ و اولیاءہ و احق الخلق بہ لانیا نزع حقہ و سلطانہ فینا)
 خلاصہ ان کلمات کا یہ ہوا۔ حضرت امیرؑ فرماتے ہیں۔ قریش نے مجھ کو میرے
 حق سے منع کیا۔ اور امر خلافت میرا غصب کر لیا۔ اور مجھ کو میرے حق میں
 مظلوم کیا۔ جب پیغمبرؐ نے رحلت کی تو ہم نے کہا کہ ہم اون کے اہلبیت اور
 اون کے عصبہ اور اون کی ذریت ہیں۔ اور دیگر خلق خدا سے اون کی وراثت
 کے لئے اولے و احق ہیں۔ کلمہ چہارم لا اللہم استعینک علی التقریش
 و من اعانہم فانہم قطع رحمی و صعدوا عظیم منزلتی و اجتمعوا علی منازعتی امر
 ہولی (خدا یا میں تجھ سے نصرت طلب کرتا ہوں قریش اور ادین کے مددگاروں
 پر کہ جنہوں نے میری مخالفت پر قریش کی امداد کی۔ اونہوں نے میرے رحم کو
 قطع کیا۔ اور میری بزرگی و منزلت کو گھٹا دیا۔ اور مجھ سے میرے حق میں
 منازعت کی۔ حمد کلمات متذکرہ بالا کی تائید بخاری شریف سے کی
 جاتی ہے۔ تاکہ تو مسلم اور اون کے ہم مشربوں کو ایک کلمہ کی نسبت
 گنجائش انکار نہ ملے۔ ترجمہ سواعن محرقہ میں صفحہ ۲۳۰ سطر ۱۰ بحوالہ بخاری
 شریف یہ عبارت لکھی ہے (از علیؑ منقول است کہ گفت۔ انا اول من بعث
 علیؑ کی یہ بینا پی سی الرحمن للخصومتہ یوم القیامہ۔ یعنی من اول کے خواہم بود
 کہ برز قیامت در آمدہ نزد خدا نیچا لے با خصم خود خصومت کنیم) تو مسلم ذرا
 سمجھ کر ارشاد فرمائیں۔ کہ وہ کون اوگ شخصے جن کی شکایت فقرات بالا میں

در باب خلافت حضرت امیر علیؓ سلام کی زبان پر جاری ہوئی تھی۔ اور وہ
بزرگوار کس نام و نسب کے تھے جن کو مدعا علیہ گردان کر حضرت امیرؓ بر ذریعہ
داد خواہ ہوں گے۔ کس نے آپ کا حق غضب کیا۔ کون باعث قطع رحم
ہوا۔ کس نے آپ کو حقوق جائز کے استفادہ و تمتع سے روکا۔ ممکن ہے کہ
نومسلم ثلاثہ کا بچاؤ نہ نظر کر کے کہ دیویں کہ جن لوگوں کی حضرت امیرؓ شکایت
کریں گے وہ گردہ خوارج ہوگا۔ گو کہ وہ بد معاش بھی پیدا شد کیفردار اسی کے قابل
ہیں کہ داخل دارالبوار کئے جائیں۔ مگر آپ اُن پر مستغنیٰ ہونگے۔ جن کی
وجہ سے خوارج معرض وجود میں آئے۔ وہ بزرگوار قریشی نسب ہونگے۔ دیکھو
امام سہمی کی عبارت متذکرہ صدر (اللهم استنید بک علی القریش) خوارج
طائفہ قریش سے نہ تھے۔ اور نہ انہوں نے آپ کا حق غضب کیا تھا۔
بلکہ وسوسہ شیطانی سے منکر خلافت ہو گئے تھے۔ جن لوگوں نے قطع
رحم کیا اور مخالفت پر مجتمع ہو کر غاصب حقوق ہوئے۔ یہ بزرگوار وہ قریشی تھے۔
جن کی بیعت سے آپ نے دل تنگ ہو کر اپنا حق وا دلے ہونا بیان کیا
تھا۔ یہ وہ لوگ تھے۔ جنہوں نے بے جبر بیعت لینے کی غرض سے علیؓ کے
گھر پر آتش افروختہ کی۔ یہ وہ گردہ تھا کہ جس نے لجاجت کر کے کہا کہ اے
علیؓ بے شبہ آپ حق دار خلافت بلکہ اوس سے بھی بالاتر تہ پر ہیں آپ
اہلبیت رسولؐ ہیں۔ تم سے کوئی بالاتر نہیں ہو سکتا۔ مگر اب ہم اس پیر مرد
سے بیعت کر چکے۔ تم بھی ہمارے رنگ میں رنگے جاؤ۔ یہ وہ تھے۔ جن سے
فاطمہؓ نے پر غضب ہو کر ترک کلام کر دیا تھا اور وصیت کی تھی کہ میرے
جنازہ پر نہ آئیں۔ یہ وہ تھے جن کے باب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے جناب حذیفہ و ابوذر رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ بعد میرے
شیاطین برباد کن کشت اسلام ہونگے۔ نومسلم سمجھ گئے ہونگے جو لوگ کہ
تھے۔ مگر میں بزمیدار طینان عرض کرتا ہوں کہ جن پر حضرت امیر علیؓ سلام

استغاثہ دائر کرتے تھے۔ وہ لوگ آنحضرتؐ کے زمانہ حیات میں مسکن گزہ بن مدینہ
تھے۔ اس کا ثبوت اول قرآن و ثانی حدیث نبوی سے انشاء اللہ تعالیٰ
پیش کر دوں گا۔

آیہ قرآن مندرجہ سورہ محمد جس میں اُن لوگوں کی
خبر دی گئی تھی جن پر حضرت امیر علیہ السلام قطع رحم
و ظلم و ستم کا دعوے کریں گے

”فَمَنْ عَسَيْتُمْ اَنْ تُولِيَّتُمْ اَنْ تُفْسِدُوْا فِى الْاَرْضِ وَلَا تَقْطَعُوْا اَرْحَامَكُمْ اُولٰٓئِكَ
الَّذِيْنَ يَلْعَنُهُمُ اللّٰهُ فَاَصْمَتُمْ وَاَعَمَّ الْبَصَارَ هُمْ“ خلاصہ آیہ شریفہ یہ ہے کہ ”عنقریب
تم لوگ متولیتے امر اسلام ہو کر زمین خدا میں فساد کرو۔ اور رحم کو قطع کر ڈالو اور
لوگوں پر خدا کی لعنت ہے۔ وہ کالوں کے برے اور آنکھوں کے اندھے ہیں۔“
معنی نہ ہے کہ اس آیہ شریفہ میں اُن حاضرین سے جناب باری خطاب
فرماتا ہے جو کہ ہر دم و ہر لحظہ آنحضرتؐ کے گرد و پیش رہتے تھے۔ چنانچہ صاف
وضوح الاحباب لکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ قریب زمانہ وفات اکثر بنظر تنبیہ
النافلین یہ آیت پڑھا کرتے تھے۔ حقیر نے عبارت کتاب مذکور لیل المتحرین
میں نقل کر دی ہے۔ جو لوگ کہ بعد نبیؐ فوراً حکم ان ہو کر قاطع رحم اور مفسد فی
الارض ہوئے انہیں کو عرضی دعویٰ میں ملزم قرار دیکر حضرت امیرؑ مستثنیٰ ہو گئے۔

احادیث نبوی مندرجہ صحاح اہل سنت جن سے
اُن لوگوں کا پتہ چلتا ہے جن پر بجانب حضرت

امیر استغاثہ و اثر کیا جائے گا

بخاری شریف میں یہ حدیث وارد ہوئی ہے۔ ستھ حصوں علی الامارۃ
و تکون ندامتہ یوم القیامۃ یعنی عنقریب تم لوگ حرص امارت کرو گے اور
قیامت میں وہ تم کو ندامت دینے والی ہوگی۔ نو مسلم منعمین بخاری پر
نظر فرمائیں کہ وہ کون لوگ تھے۔ جن کو آنحضرتؐ نے طامع و حریص حکومت
بتلا کر بالآخر نادین کی فرد میں درج ہوئے کا مژدہ دیا۔ آخر کسی کو اس کا
مقصود علیہ بھی قرار دیا جائیگا یا کہ حدیث نبویؐ کو معاذ اللہ ابالی سمجھا
جائیگا۔ کتاب موصوف میں یہ مقام دیگر مذکور ہے۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں
عن النبیؐ ہلکت امتی علی یہی اغیلۃ من قریش (آنحضرتؐ نے فرمایا کہ
میری امت قریش کے چھوڑوں کے ہاتھ سے ہلاک ہوگی۔ نو مسلم براہ
کرم گسٹری ارشاد فرمائیں کہ وہ قریش کے کون لوٹے تھے جنہوں
نے اس امست کو نمارت کر دیا۔ حضرت امیر علیہ السلامؑ او نہیں چرنا بالو
پر دعویٰ ہوں گے۔ جنہوں نے طفلانہ حرکات سے محمدؐ کی گروہ کو ایسا
پریشان کیا کہ ایک سے تہتر کر دیا۔ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں ابن
عباس سے نقل کیا ہے کہ پیغمبر خداؐ نے ایک قوم کو دیکھا کہ وہ بتخت
پلٹے ہیں (مٹاک جھٹک کر) یہ دیکھ کر آپؐ کا چہرہ غصہ سے سُرخ ہو گیا
حضرتؐ نے آیہ (والشجرۃ الملعونۃ) کو تلاوت فرمایا۔ حاضرین نے پوچھا کہ وہ
کون درخت ہے۔ تاکہ ہم بھی اس سے خذر کریں۔ ارشاد ہوا کہ وہ
از قسم نباتات نہیں۔ بلکہ قوم بنی امیہ ہے۔ جب وہ مٹاک ہو گئے
غلابیوں سے بظلم پیش آئیں گے۔ اور جب امین بنائے جائیں گے
خیانت شعار ہوں گے۔

مؤلف۔ چونکہ حضرت عثمانؓ بنی امیہ تھے۔ شاید عبدالرحمن ابن عوف

کو بروقت عطاۓ جبہ خلافت یہ حدیث یاد نہ رہی ہوگی جیسا کہ خبر صادق
نے فرمایا تھا وہی ظاہر ہوا۔ جس وقت کہ شجر ملعونہ کا یہ خوشبودار پھول ٹھوٹ
کر نل دل و دماغ ہوا۔ اوس کی تیزی نے جو خلافت کو دوران سر پہ لیا۔
نو مسلم صاحب پر پوشیدہ نہیں۔ معاویہ بھی اوسی درخت کا ایک ٹہنا
تھا۔ جس کو نو مسلم حضرت اور دیگر بزرگوار خلیفہ برحق و امام الصدق فرما
ہیں۔ صحیح ترمذی میں لکھا ہے۔ "مات النبی و ہو بکمرہ ثلاثہ احياء ثقیف و
بنی حنیفۃ و بنی امیۃ" یعنی پیغمبر خدا نے اوس حالت میں وفات پائی
جب کہ تین قبیلوں سے ناراض تھے۔ ثقیف و بنی حنیفۃ و بنی امیہ۔
اس موقع پر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ کہ معاویہ کے کچھ خطوط نقل کر دئے
جائیں۔ جن کے مضمون سے بآسانی سمجھ لیا جائیگا۔ کہ بزعیم معاویہ حضرت
امیر علیہ السلام ثلاثہ کو کیسا جانتے تھے۔ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغہ
میں لکھا ہے۔

معاویہ کا ایک خط مندرجہ نہج البلاغہ

"فان الحمد عشرة اجزاء وتسعة منها منك و واحد منها في سائر الناس
وذلك انه لم امور هذا الامۃ احد بعد النبی الا و احکمهم حسد و علی حکم تعدی
و حرفنا ذلک منك فی النظر شرر و قولک الہجر و تنفسک الصور و البطائنک
عن الخلفاء خلاصۃ مضمون یہ ہوا۔ کہ اے ابوالحسن۔ اگر حسد کے دس
حصے کئے جائیں۔ تو نو حصے تنہا تمہاری ذات میں ہے۔ اور ایک
حصہ میں تمام عالم ہے۔ کیونکہ بعد نبی جو شخص متولے اسلام ہوا۔
تم اوس سے براہ حسد پیش آئے۔ اور ہمیشہ برسر پر خاش ہے
میں خوب جانتا ہوں۔ کہ تم اون کو ترچھی اور تیز نگاہوں سے دیکھتے
تھے۔ اور الفاظ ناسزا سے یاد کرتے تھے۔

معاویہ کا دوسرا خط صرف اُردو میں نقل کیا

جاتا ہے

جس روز ابو بکر کی بیعت ہوئی۔ اسی شب تم اپنی زوجہ کو سوار کر کے لیگئے۔ اور دونوں طرف حسنینؓ کا ہاتھ میں ہاتھ تھا۔ اہل بدر و باقرین سے کوئی ایسا نہ تھا جس سے تم نے مدد نہ چاہی ہو۔ اور اپنے فرزندوں کے ذریعہ سے امداد خواہ نہ ہوئے ہو۔ لیکن سوائے چار پانچ شخصوں کے کسی نے تمہارا حاکم ہونا تسلیم نہ کیا۔ میں اپنی جان کی قسم کھا کر کہتا ہوں۔ کہ اگر تم ذی حق ہوتے۔ تو سب قبول کر لیتے۔ لیکن تم نے دعوے باطل کیا۔ "نومسلم صاحب اپنے حضرت معاویہ کی تحریر کو سچا باور کر کے ضرور یہ یقین فرمالیوں گے۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام خلفائے ثلاثہ کو متصرف امر باطل جانتے تھے۔ اور کسی طرح اون کو خلیفہ برحق نہ مانتے تھے۔ بلکہ اون کی بیخ کنی کے درپے رہتے تھے۔ معاویہ کا یہ بیان کہ آپ کی دعوت کو سوائے معدودے چند کے اور کسی نے تسلیم نہ کیا معدودے دیگر بیانات بالکل صحیح ہے۔ کیونکہ تمام عرب آپ کا دشمن تھا۔ اہل ایمان معدودے چند تھے۔ وجوہات عداوت کو رسالہ دُر بے بہا میں بہ شرح عظیم بیان کر دیا ہے۔ اس جگہ شاہ عبدالحق محدث دہلوی کا بیان حوالہ قلم کرتا ہوں جس کے معائنہ سے واضح ہو جائے گا۔ کہ عام طبائع حضرت امیر علیہ السلام سے نافر و منحرف تھیں۔ عالم موصوف تکمیل الایمان میں لکھتے ہیں از امام شافعی پرسید نہ علت نفرت خلافت و عدم اجتماع ایشان بہ حضرت مرتضیٰ چہ باشد۔ گفت آنکہ دے در اظہار حق ہوئے کس

نمیدید۔ وائے ہیچ احمد سے مبالغہ اتنے نہ داشت۔ و مدانت نمیکرد۔
 زیر اگر کسی را بد بود۔ و زیاد را به دنیا و اهل دنیا مبالغه اتے نباشد۔ و
 عالم بود و عالم را مدانت نہ بود۔ و شجاع بود و شجاع را ترس از کسی نبود
 و شریف بود و شریف را پروائی کسی نہ باشد۔ مسلم شریف میں لکھا ہے
 کہ حضرت عمر نے اپنے عہد خلافت میں سر جلسہ حضرت امیر علیہ السلام
 سے ارشاد فرمایا کہ اے علی! معاملہ فدک میں تم نے ابو بکر پس از اس
 نجد کو جھوٹا ہے ایمان دغا باز گنہگار سمجھا۔ تو مسلم عقل انصاف
 سے کام لیں۔ کہ جو شخص شیخین کو بقول او نہیں کہے بدترین خلیفہ
 جانتا ہو۔ وہ کیونکر بہ مقابلہ معاویہ نہ دل سے اون کی خلافت کا
 صحیح سمجھنے والا متصور ہو سکتا ہے۔

نومسلم کو واجب ہے کہ تمام مراتب مندرجہ رسالہ ہذا کو غلط
 ثابت کر کے مدعہ جواب کھلی چٹھی قلمی یا مطبوعہ حقیر کے پاس بھیج
 دیویں۔ اور حسب شرائط مندرجہ کھلی چٹھی ترتیب وہ محفل مناظرہ
 ہوں۔ اس وقت معلوم ہو جائے گا۔ کہ تحریری اور لسانی
 غلبہ کس کو ہے۔

نہایت شکریہ کا موقع ہے۔ کہ یہ نمبر تنقیح بہ جمیع الوجہ مفید
 شیعہ اور مخالف نومسلم فیصلہ پذیر ہوا۔ امید ہے کہ نومسلم اور
 دیگر ناظرین بعد معائنہ مضامین بالا سمجھ لیویں گے۔ کہ حضرت امیر
 علیہ السلام اس بیعت کو جو کہ ہر اجرو انصار نے اتفاق کر کے
 ثلاثہ سے کی تھی جائز و صحیح نہ جانتے تھے۔ بلکہ ہر حالت میں وہ
 اپنی ذات کو خلیفہ حق سمجھتے تھے۔ تمام قریش کو بحق خود ظالم
 خیال فرماتے تھے۔ اور اون سب سے بحدے ناراض تھے کہ سب
 سے اول قیامت میں اون کی شکایت کے لئے خدا کے سامنے

دوران ہو کر بیٹھیں گے۔ معاویہ کو جو تحریر فرمایا تھا محض الزامی تھا۔ تاکہ اوس پر اوس کے عقیدے کے موافق جست ہو جائے۔ جو لوگ عقل انصاف سے کام لیں گے۔ وہ انشاء اللہ ان اوراق سے بہت فائدہ حاصل کریں گے۔ نو مسلم مخاطب نے ہزار جاںکامی کو شش کر کے بذریعہ تحریر حضرت امیر علیہ السلام خلافت کا قطعی فیصلہ کرنا چاہا تھا۔ بحمد اللہ اوس کی ایسی حقیقت ظاہر کر دی گئی۔ کہ جس کے معائنہ سے غلط خیالی کے سیاہ پردے بالکل اٹھ جائیں گے۔

فقیرہ دوم۔ بحجاب اوس کے جناب مجتہد سید محمد صاحب بوارق میں فرماتے ہیں۔ کلام آنحضرت مبینی است برآنکہ معاویہ و اہل شام و اکثر اتباع آنجناب الے آخرہ۔

بے شبہ جناب مجتہد صاحب اعلیٰ السلام مقامہ نے بہت ہی سجاوہ صحیح ارشاد فرمایا ہے کہ معاویہ و اہل شام و اکثر اتباع حضرت امیر خلافت اجماعی کو جائز جانتے تھے۔ اسی وجہ سے ان کے معتقدات کے موافق ساکت و مجوج کرنے کے لئے تحریر فرمایا تھا۔ جس کی مفصل حالت اوپر بیان ہو چکی۔

فقیرہ سوم۔ اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ کہ سوائے شاذ و نادر کے اور تمام صحابہ ثلاثہ کو حضرت امیر سے افضل جانتے تھے۔ الے آخرہ۔

نو مسلم نے اس بات پر ناز کیا ہے کہ اکثر صحابہ اجماعی خلافت کو جائز جانتے تھے۔ اور جو اصحاب کہ نہ جانتے تھے وہ شاذ و نادر تھے۔ اور لطف یہ کہ خود تابعان مرتضوی بھی آپ کو سوائے اجماعی خلیفہ کے منصوص من اللہ و الرسول نہ سمجھتے تھے۔ لہذا اس لحاظ سے میں امر

تصفیہ طلب قرار دئے جاتے ہیں۔

امرا اول۔ قرآن و احادیث میں اکثر کی مدحت ہے پابند مت۔

امرد دوم۔ اکثر لوگوں کا حضرت امیر کو خلیفہ اجماعی جانکر منصوص من اللہ و الرسول نہ سمجھنا اور شاف و نادر کا سمجھنا افتدار و تقضوی پر کیا اثر رکھتا ہے۔

امرد سوم۔ قرآن و کتب احادیث میں کچھ آیات ایسی ہیں کہ جس سے فضیلت علی الترتیب مستنبذ ہو سکتی ہو یعنی یہ کہ فلاں سے فلاں افضل ہے۔

امرا اول۔ واضح ہو کہ اسد جل جلالہ نے قرآن پاک میں متعدد آیات اکثر کی برائی ظاہر فرمائی ہے۔ مختصر طور پر چند کلمات مندرجہ قرآن اس جگہ نقل کئے جاتے ہیں۔ "ولا کن اکثر اثم لای شکرون" "واکثر اثم لای یؤمنون" "واکثر اثم یجہلون" "واکثر اثم

فاسقون" قلیل کی تعریف درج قرآن ہوئی ہے دو آیتیں اس کے متعلق پیش کی جاتی ہیں۔ "الذین آمنوا و عملوا الصالحات و قلیل ما ہم" "و ثم تولیتہم الا قلیلاً منکم" "بل لعنہم اللہ بکفرہم فقلیلاً" "یا یؤمنون و ما آمن بہ الا قلیل" قلیل من عبادی الشکور" علاوہ بریں جبکہ حضرت موسیٰ کوہ طور پر تشریف لیگئے تھے تو جناب ہارون

اپنی قائم مقامی میں تکفل امر مت کیلئے چھوڑا تھا۔ ایک شب میں اسی ہزار آدمی نے اطاعت خلیفہ سے سزا پائی کر کے گوسالہ پرستی اختیار کی۔ اور خلیفہ برحق کے قتل پر آمادہ ہو گئے۔ جس کی خبر قرآن پاک میں موجود ہے۔ معرکہ کربلا میں کل بہتر آدمی طرفدار جناب سید الشہداء سے تھے۔ اور فرقہ یزیدی ہزاروں سے متجاوز تھا جسب

خبر معتبر اسلام کا تہتر واں فرقہ جو کہ از بس قلیل التعداد متصور ہو سکتا ہے ناجی تجویز ہوا ہے۔ مولوی محمد علی صاحب آیات بنات میں تحریر فرماتے ہیں کہ بعد اسلام کے اکثر مسلمانوں کو شیطان نے بہکایا۔ مولوی محمد قاسم نانوتوی کا بیان رسالہ تصفیۃ العقاید سے اول نقل کر چکا ہوں کہ آخر زمانہ جہالت انحطت میں اکثر جہلاد شریر و اثرہ اسلام میں داخل ہو گئے تھے۔ پس ایسے مذموم و معیوب فرقہ نے جو اجمل اور تابع شیطان تھا اگر مدار خلافت اجماع پر سمجھ لیا تو کیا استبعاد لازم آتا ہے۔

نومسلم کثرت پر نازاں تھے۔ دیدہ باید اب کیا روش اختیار فرمائیں گے۔
 امر دوم۔ رسالت مآبؐ کو اکثر وہ مسلمان جن کو بقول مہدی علیہ صاحب شیطاں
 نے بہکایا تھا اور جو کہ زمانہ آخر میں بقول محمد قاسم صاحب لباس جہالت سے
 آراستہ ہو کر مسلمان ہوئے تھے نبیؐ برحق نہ جانتے تھے حضرتؐ کے پاس بیٹھ کر
 تصدیق نبوت کرتے تھے اور اپنی جماعت میں مذاق اڑاتے تھے۔ نومسلم
 آیات قرآن متعلق بہ اہل نفاق اور پوری سورہ منافقون تلاوت فرمائیں۔
 تمام حقیقت ظاہر ہو جائیگی۔ جبکہ انکار منافقین سے آنحضرتؐ کی نبوت میں
 کوئی نقص واقع نہیں ہوا۔ تو اجماعی خلافت کے معتقدین سے حضرت امیرؓ کا
 منصوص ہونا کیونکر برطرف ہو سکتا ہے۔ اگر ہزار جاہل ایک فاسد عقیدہ
 پر جمع ہو جائیں تو صاحبان حق کے حقوق ادا کے اتفاق اور عقاید باطلہ
 سے تلف نہیں ہو سکتے۔

امر سوم۔ چونکہ نومسلم نے دعوے کیا ہے کہ اصحاب رسولؐ حضرت علیؓ
 سے حضرت عثمانؓ کو اور حضرت عثمانؓ سے حضرت عمرؓ کو اور حضرت عمرؓ سے
 حضرت ابوبکرؓ کو افضل جانتے تھے۔ اور یہ جاننا بروئے آیات و احادیث
 تھا۔ لہذا نومسلم صاحب پر فرض ہے کہ آیات و احادیث ایسی صریح
 دکھلائیں جس میں علیؓ کے الترتیب ایک کا دوسرے پر افضل ہونا ثابت
 ہو سکے۔ چونکہ وہ قیامت تک اس کا ثبوت دینے سے عاجز رہیں گے۔
 لہذا اگر اکثر و عموماً جملائے ایک کو دوسرے پر فضیلت دی تو غلطی کی۔
 تا وقتیکہ نومسلم آیات وغیرہ نہ دکھلائیں۔ صحابہ کو رہرو مسلک ناجائز
 تصور کریں۔ الحمد للہ کہ نومسلم صاحب کے رسالہ کا تمام و کمال جواب
 دیا گیا۔ کوئی بات ایسی نہیں رہی جو کہ خارج از جواب رہی ہو۔

نومسلم صاحب کو لازم ہے کہ حسب شرائط مندرجہ کھلی چٹھی نفل
 مناظرہ آراستہ فرمائیں۔ اور رسالہ ہذا کا رد تحریر ہی ساتھ لائیں۔ اس

وقت معلوم ہو جائیگا۔ کہ لسانی مناظرہ کے میدان میں کون اسپر دانی
 کریگا۔ ہم پکار پکار کر کہہ رہے ہیں۔ کہ سنیوں میں کوئی نہیں جو ہم سے
 لسانی مناظرہ حسب صراحت کھلی چٹھی کرے۔ اگر ہے تو میدان میں آئے
 و ما علینا الے البلاغ *

اطلاع

جب کہ کھلی چٹھی کا جواب نو مسلم صاحب سے نہ دیا گیا تو حقیر نے
 بغیر منہ لگائی اہل سنت ایک رسالہ مسماں بہ جام جہاں نساء لکھا۔ اس
 میں چٹھی مذکورہ جیسے نقل کی گئی۔ تحریر مستطوری میں (۸۱) نمبر اہل سنت سے
 دریافت طلب تھی۔ اب (۴۴) اضافہ کر کے (۱۲۵) کئے گئے۔
 ہر نمبر کو کتب اہل سنت سے ثابت کیا گیا ہے۔ وہ رسالہ اس عنوان
 سے یعنی سنت الہی ترمیم پذیر ہوا ہے کہ ہر شیعہ کے پاس اس
 کا رہنا ضروری ہے۔

بِزَوَاقِفِ مَنْعِبِهِ مِیْرَانِہ

مختصر فہرست کتب موجودہ "امامیہ کتب خانہ لاہور"

قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب
۳۰	وغیرہ تمامی حالات	۶	آثار حیدری۔ اردو ترجمہ تفسیر عربی
۳۰	التطبیق جیسے نہایت شرح و بسط سے ثابت کیا گیا ہے کہ آیہ تطبیق کے مصداق سوائے	۸	حضرت امام حسن العسکریؑ ج ۱۰ صفحہ ۶۵۰
۳۰	خمسہ عجبات عبا اور کوئی نہیں	۸	زاد العقبہ اردو ترجمہ مولانا سید علی ہمدانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ
۳۰	النار الجہنم لہما تک ان تعظیم	۸	لواء الضیاء فی العمدۃ من اجہار الرضا یعنی مکمل سوانح عمری
۳۰	اردو زبان میں ایک مفصل رسالہ تمام ان	۸	حضرت امام رضا علیہ السلام زبان اردو
۳۰	اقتراعات کا جواب جو دربارہ کمی و بیشی قرآن	۸	نور ایمان۔ مناظرہ میں بے مثل کتاب
۳۰	اور نیز جامع قرآن کے قرآن سے سلوک انہیں	۸	صنفہ خان بہادر مولوی سید خیرات احمد صاحب
۳۰	کے کتب سے ثبوت	۸	وکیل دہلیس گیا۔ جس میں تمامی اختلافی
۳۰	خلفاء ثلاثہ کا بیان۔ ایک محقق	۸	مسائل شیعہ و سنی نہایت تہذیب و متانت
۳۰	فاضل سابق سنی المذہب کی تحقیق کا نتیجہ	۸	سے نادلانہ پیرایہ میں ملے ہوئے ہیں ج ۸ صفحہ
۳۰	رسالہ نظر پر چھ دہر دست سوالوں کا	۳۰	لکھائی مچھپائی کا غذا علی قسم
۳۰	جواب مثل ذوالنورین وغیرہ کی کیفیت	۳۰	تفسیر صحیح الشیعہ کلمات شریف و کلمات
۳۰	اعجاز جعفری۔ امام جعفر صادقؑ کے	۳۰	لطیف اثر طاہرین و مجتہدین بجا و خالی
۳۰	معجزات نظم میں لطیفہ کہ پہلا معجزہ ایک	۳۰	دین یہ کتاب اپنی قسم کی پہلی کتاب ہے
۳۰	شعریں دوسرا دیں۔ علی ہذا	۳۰	کتاب اعجاز المسیح پر ریویو
۳۰	ازالہ اشتباہ جیسے ثبوت کیا گیا ہے	۳۰	مزا اعلام احمد صاحب دیانی کی کتاب پر ریویو
۳۰	کہ مذہب حق امامیہ میں سب کرنا جائز نہیں	۳۰	رسالہ عید غدیرہ پنجمینہ کا حضرت علیؑ
۳۰	ریویو الفاروق۔ مولوی شبلی نعمانی کی	۳۰	کو طیفہ مقبول کرنا۔ خطبہ غدیریہ وغیرہ
۳۰	کتاب الفاروق پر محققانہ ریماکس	۳۰	

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
تفسیر عمدة البیان آ - سه طبع	۵۰	دلیل التجرین یثی در ملاقات شیخین	۵۰
تحفة العوام	۱۰	آفتاب خلافت	۴۰
جامع عباسی بست بابی اردو	۸	شعل ہدایت	۴۰
جامع عباسی بست بابی فارسی مطبوعہ کھنہ	۱۴	شرح کنز المکتوم	۸
جامع عباسی بست بابی فارسی مطبوعہ لاہور	۵۰	جام جہاں فنا	۸
طلیعة المتقین از ملا محمد باقر مجلسی علیہ الرحمۃ	۱۲	تقریر دلیلیہ بر	۸
سوانح عمری حضرت علیؑ	۸	در حیات بہا	۸
سوانح عمری حضرت امام حسینؑ	۸	اصل الحقیقت بردا الحقیقت	۸
سوانح عمری حضرت امام جعفر صادقؑ	۸	سرمد فاموشی	۸
سوانح عمری جناب امیر مختار	۵	یا کیزہ خیال	۱
ہفتایع خلافت حضرت علیؑ	۶	نحسینہ اردو	۵
تاریخ اعظم کوفی	۸	احسن الدلائل	۵
ہادی التوارخ	۶	انتصار الاسلام	۴
قرآن السعدین یعنی ذکر شہدای	۴	ثبوت شہادت	۴
جناب فاطمہؑ	۴	کلام المتقین بہ بیان المبین	۵
فضائل مرتضوی	۱۰	اسنی المطالب	۵
عبرت الناظرین - یعنی واقعات	۳	وسیل الحسنات علی طریقہ القلوۃ	۳
خلافت عثمان	۴	شمشیر امامت نبویؐ بحجاب سیف سنت	۴
مجاہدہ عرب	۸	بین الیقین نفی روت رب العالمین	۱
رسالہ سجادہ	۸	مودت اسلام	۸
تقدیر غالب و مغلوب	۶	بشارت احمدی	۶
توضیح عزرا	۸	ذائب کربلا	۸

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
پهلوان کازیر المعروف به چوده ساغر	۸ر	سر الشهادتین عربی مع ترجمه اردو	۱ر
عین البکا	۶ر	چشمه نجات اردو ترجمه عین الحیات	۶ر
بیاض نوحه جات متین	۱۲ر	از ملا محمد باقر مجلسی علیه الرحمۃ	۱۲ر
در المصائب ہر پنج جلد	۸ر	تحقیق التین اردو ترجمه حق السیقین	۸ر
نخل ماقم	۶ر	از ملا محمد باقر مجلسی علیه الرحمۃ	۶ر
غم محرم	۱۰ر	اصلاح الرسوم بکلام المعصوم	۱۰ر
بهر الغم	۴ر	ہدایتہ الصلوۃ	۲ر
سفینۃ الشہداء	۵ر	تنبیہ الاطفال	۱ر
بیاض نوحه جات خورد	۶ر	بنیاد اعتقاد	۲ر
الوالمصائب	۸ر	خصائص الطاعات	۴ر
نشر غم	۱ر	رسالہ اعتقادیہ	۲ر
دخیرہ مناقب	۵ر	یہ نگ فصاحت اردو ترجمہ پنج ابلاغ	۵ر
الفرق حصہ اول	۴ر	مسدس کوثری	۴ر
الفرق حصہ دوم	۴ر	مجمع البحرین فی اولیۃ الفریقین	۱۲ر
قول فیصل الشہور مرقع اسلام	۴ر	تذکرۃ المعصومین	۲ر
انوار المدنی	۵ر	شمس المشرقین	۲ر
شمس الضحی	۴ر	دفع المغالطہ	۸ر
سیف مسلول	۵ر	تحفۃ العارفین	۵ر
آیات محکمت	۶ر	وظایف الابرار	۱۰ر
نغم المدی	۴ر	صحیفہ کاملہ مع ترجمہ اردو	۵ر
حملہ حیدری فارسی نظم	۵ر	حرز المؤمنین یعنی انوار معظم	۵ر
گلزار پنجتن پنجابی	۲ر	زاد الزارین	۵ر

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
رسالہ احکام النساء	۲۰۲	تنقید جدید	۲۰
تحفہ جعفری	۳	نور العین فی معراج سید الکونین	۱
دامن مریم	۸	غنائیب الحیب فی مفتاح الغیب	۲۰۲
ثنوی آب و نمک	۱	صولت حیدریہ	۶
ثنوی نان و نمک	۳	ملک الاخیار فی روایات الکفار	۲
مجموعہ محسنات	۱۰	مرشد الطلاب	۲
معجزہ روشنس	۴	سراج الایمان	۲
یا علی مدد	۱	عمدۃ الانشا	۶
خلاصۃ المصائب اردو	۱۲	حجتہ القدر	۳
دہ مجلس اردو	۴	شرح خطبہ امام رضا	۲
روضہ الشہداء فارسی	۱۲	لفظ رافضی کی تحقیقات	۱
ذائقہ ماتم	۴	مواعظ فاخرہ	۱
قرآن شریف خوشخط مجلد	۸	انوار الناذرین	۱۰
حدیث نبوی	۴	حلیۃ العرائس	۳
کحل النظارین	۸	صلاح النشأتین مشہد فی الحسین	۳
مشائق الانوار	۸	ہادی الایمان	۲۰
اسرار مکتونہ اردو	۵	طہارت المؤمنین	۲۰
تنویر الہدے	۳	بسم اللہ	۸
دلیل الوصل	۲	رسالہ وضو	۸
ترجمۃ الصلوٰۃ	۲	ثنوی حقوق اولاد	۲۰۲
صیغ النکاح	۱	انتقام	۵

تمام ذراواتیں بنام سید عہدی حسین ترمذی مالک و متمم المیہ کتب خانہ لاہور آئی چاہئیں

تفہیم الشیخ

کلمات شریف و نکات لطیف ائمہ طاہرین و مجتہدین بحواب
مخالفان دین یہ کتاب اپنی قسم کی ایک پہلی کتاب ہے جس میں لطیف
ترین مضامین مختلف تواریخوں - علماء کی سوانح عمریوں سے انتخاب
کر کے جمع کر دیئے ہیں۔ تفہیم میں تلمعین مقصود ہے۔ اور یہ بات اس
رسالہ میں موجود ہے۔ طریقوں کی طرفتیں۔ علماء کے دلچسپ مناظرے
لطیف روایتیں اور دل پذیر حکایتیں۔ جناب علی مرتضیٰ کے علم لدنی کے
نمونے۔ عجیب و غریب قصے۔ اور باقی ائمہ طاہرین کے عہد کے دل پسند
نمائے جو سپیکروں۔ لیکچراروں۔ واعظوں۔ خطیبوں۔ مصنفوں۔ اور
مؤلفوں کے واسطے بھی کارآمد ہیں۔ قیمت صرف ۶۰

تمام درخواستیں

بیت دین و ملت لاہور
نام

سید حمید حسین ترمذی مالک و مہتمم امامیہ کتب خانہ لاہور آئی

چاپیں

راضی برضا ہے کہ خاصانِ خدا ہیں۔ تسلیم و رضا معنی تسلیم رضا ہیں۔

لمعة القیام فی العمدۃ من اخبار الرضا یعنی

مکمل سوانح عمری حضرت امام رضا علیہ السلام بزبان اردو

امامیہ سلسلہ کے آٹھویں امام مہبطِ روح الامین دگر کے پلے ہوئے شاہزادے کنجشہ روز النبیہ وارثِ معلوم لدنی والے عہدِ امامت والے ولایت حضرت شاہ ولایت ششمین آسمان امامت و رسالت گوہِ شربِ چراغِ حیرم رسالت پناہی جو ہر ذوالفقارِ شریار تید اللہی۔ الامام ابن امام۔ ابن امام۔ ابن امام الرضا بالقدر والقضاء الرضا المرئی البقیۃ علیہ السلام والحقیتۃ والشناکۃ مکمل سوانح عمری جس کو ہمارے دینی مورخ اور فاضل ترین اسلامی مصنف عالیجناب ستطاب مولانا مولوی سید مظہر حسن صاحب قبلہ و کرمیہ مصنف تہذیب السنین و کشف الحقائق نے بڑی محنت و جان کماہی سے تصنیف و تراکیر اسلام اور اسلامیوں پر ہمیشہ کے لئے احسانِ عظیم فرمایا ہے۔ چونکہ حضرت رضا علیہ السلام کا زمانہ عباسیوں کا عہدِ شباب تھا اسلئے اس بے بہا کتاب سے عام مسلمانوں کو دینی اور دنیاوی دو حالتوں کے تقابیل کا نظارہ گھر بیٹھے کر جائیگا۔ دیکھنے والے مشہور اور فاضل مصنف کی محنت کے قائل ہی نہ ہونگے بلکہ اس بے نیل کتاب سے مصائب اگر گر کر کھل جانے اور جان و مال کے دشمنوں میں رکھ پائیہ بلند پر قائم رہنے کا سبق حاصل کریں گے۔ اخیر میں ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ اسلامی لائبریری میں اس بے بہا کتاب کے شان کی دوسری کتاب نہیں ہے اس نفیس کو عام کرنے کی نیت سے اس کی قیمت نہایت قلیل رکھی ہے۔ کاغذ اور خط کی عمدگی چھپائی کے خوبی قیمت سے کہیں زیادہ معاوضہ ہے۔ اور مضامین کا دریا مفت بہا دیا ہے بھائیو! جو پانے کی لبلکار سی ہے۔ چشمہ فیض ولی ابن ولی جاری ہے۔ تمام درخواستیں

بنام سید محمد حسین حسین ترمذی مالک و تہم امامیہ کتب خانہ لاہور آئی جاشیں

